

Informe de Seguimiento

Convocatoria CURSO 2011/2012

ID Ministerio	2501817
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Administración y Dirección de Empresas
Universidad	Universidad de Granada
Centro	Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Rama de Conocimiento	Ciencias Sociales y Jurídicas

De acuerdo con lo establecido en el artículo 25 del R.D. 861/2010 de 2 de julio, por el que se modifica el R.D. 1393/2007, de 29 de octubre, la Agencia Andaluza del Conocimiento ha elaborado y aprobado el Procedimiento para el Seguimiento de los títulos oficiales (grado y máster), en el que se establecen los criterios para la evaluación de la información pública disponible y evaluación del autoinforme presentado por la universidad sobre el desarrollo del programa formativo de un título universitario oficial.

Dicha evaluación ha sido realizada por miembros de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, nombrados para tal fin.

Motivación del resultado de esta evaluación:

1. La Información pública disponible en la página web del título. La universidad pública en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general.

La revisión de la página web del título se ha realizado a través del enlace proporcionado por la universidad en la aplicación de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, dicha revisión se ha realizado durante los meses de junio y julio de 2012. La IPD del título es acorde con la memoria verificada sin embargo se han detectado las siguientes áreas de mejora.

Mejorable

LA INFORMACIÓN PUBLICADA EN LA WEB ES DIFERENTE A LA MEMORIA

Relación de competencias del título.

Aparecen menos competencias en la web que las definidas en la memoria del título.

Información previa a la matriculación, incluida información sobre plazos y procedimientos de preinscripción y matrícula, y, si procede, la información sobre las condiciones o pruebas de acceso especiales.

La web solo recoge información sobre el proceso de matriculación.

Requisitos de acceso y criterios de admisión.

En la memoria aparece información de vías de acceso que no está en la Web.

Datos de oferta y demanda de plazas y datos de alumnado matriculado.

La memoria no dice nada sobre este punto. La web indica "421 / 1878 / 362".

Actividades formativas con su contenido en ECTS, metodología enseñanza aprendizaje.

La web no recoge su contenido en ECTS.

Coordinación docente horizontal y vertical.



Información específica sobre los programas de movilidad.

La web no recoge con qué universidades se tienen acuerdos de movilidad.

LA INFORMACIÓN DE LA MEMORIA NO ESTA PUBLICADA EN LA WEB

Centro responsable del título.

Información dirigida a estudiantes de nuevo ingreso.

Información sobre apoyo y orientación para los estudiantes una vez matriculados.

Información sobre sistema de transferencia y reconocimiento de créditos.

La web recoge un enlace a la página de inicio de la web de la Universidad de Granada.

Perfil recomendado para alumnado de nuevo ingreso.

La web enlaza con el apartado de acceso y admisión.

2. Proceso de implantación del título. La Universidad ha puesto en marcha el proyecto inicial establecido en la memoria para asegurar la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza

Mejorable

Principales resultados obtenidos.

Se presentan los resultados de tasa de rendimiento, tasa de éxito, duración media de los estudios, nota de corte, n de alumnos matriculados en 1 y nota media de admisión de los alumnos de nuevo ingreso.

En el informe aparece una reflexión de los resultados alcanzados así como un análisis de fortalezas y debilidades del título. Además, se describen algunas acciones de mejora propuestas a partir de los análisis de los resultados del SGIC.

En términos generales, se debe aportar datos o resultados de todos los indicadores referenciados en el SGIC a través de sus diferentes procedimientos, incluyendo una reflexión contextualizada y, en su caso, establecer propuestas de mejora individualizadas para cada uno de los resultados. En el informe, se describe que se superan considerablemente las tasas de rendimiento y éxito establecidas como objetivo.

Cuando se dispongan de todos los datos se debería hacer un análisis de sus tendencias (aprovechando las herramientas facilitada por la UGR a través de la aplicación ATENEA) y una comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada, indicadores internos (otros títulos de la misma facultad o escuela, ámbito de conocimiento o Universidad) o externos (el mismo título en otras Universidades). Además, sería conveniente realizar una adecuada segmentación para abordar las áreas relevantes con la finalidad de desarrollar acciones de mejora ajustadas.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Recomendaciones de mejora: El SGIC indica la periodicidad de las revisiones aunque en el informe de seguimiento de título no se menciona de forma expresa. Se debe analizar la posibilidad de hacer una revisión a mediados de curso y no esperar a la finalización del mismo para determinar si es necesario implementar acciones para corregir desviaciones detectadas durante el mismo.

Se describen las acciones de mejora asociadas al título y se menciona que se han simplificado tanto las variables como los indicadores de los procedimientos y se ha modificado los sistemas para la toma de decisiones, difusión de los informes y elaboración de los Planes de Mejora aunque no se presentan evidencias de estos cambios. Cabe destacar que no se establece una asociación clara entre los puntos débiles detectados y sus correspondientes acciones de mejora.

Se recomienda que los planes de mejora incluyan aspectos como el punto débil detectado, los objetivos de la mejora, las

acciones de ejecución, los indicadores de ejecución, responsables, etc. Además, las acciones de mejora deben estar identificadas, priorizadas y planificadas en un plan de mejora estructurado.

3. Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad. El SGC del título permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones.

Mejorable

RESPONSABLES DEL SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO.

Se han especificado la Comisión de Garantía Interna de la Calidad del Título especificando todos sus integrantes. No se hace referencia a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro.

Se menciona que la periodicidad con la que se reúne la Comisión de Garantía Interna de la Calidad del Título es semestral. Las actas de las reuniones se depositan en la aplicación ATENEA a disposición de todos los implicados en la gestión de la calidad del título.

No se han llevado a cabo los procesos de evaluación y mejora de las prácticas externas, la movilidad o la inserción profesional.

Aunque se indican los cambios incorporados en el Sistema de Garantía Interna de la Calidad de este título no se mencionan los motivos de los mismos.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se deberían justificar más adecuadamente las modificaciones del SGIC relativas a las variables e indicadores de los procedimientos y de la modificación de la sistemática establecida para la toma de decisiones, la difusión de los informes y la elaboración de los Planes de Mejora. Se menciona que se indican los cambios incorporados en el Sistema de Garantía Interna de la Calidad de este título aunque no se describe ni la metodología ni el motivo del mismo.

Se describe un análisis relativo a la enseñanza y del profesorado, resultados académicos, satisfacción de diferentes colectivos, quejas y sugerencias y difusión de la web aunque se echa en falta una relación causa-efecto con la acciones de mejora planteadas.

Principales resultados obtenidos.

De la mayoría de los indicadores propuestos no se dispone de información.

Se presentan los resultados de tasa de rendimiento, tasa de éxito, duración media de los estudios, nota de corte, n de alumnos matriculados en 1 y nota media de admisión de los alumnos de nuevo ingreso.

No se describen indicadores como la tasa de graduación, abandono o eficiencia por falta de recorrido del título. No obstante, se recomienda que se establezcan indicadores intermedios que faciliten el seguimiento del título y no esperar a su finalización para establecer planes de mejora en caso de que se detecten desviaciones con respecto a las tasas previstas.

Se debe aportar más información sobre las variables e indicadores contempladas en el SGIC del título .

Algunos de los aspectos que se presentan en el informe y que necesitan un mayor análisis para establecer planes de mejora son la tasa de absentismo y el bajo ratio de realización de trabajo de autoaprendizaje.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se realizan reuniones de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad de acuerdo al SGIC (semestralmente).

Debe valorarse si las reuniones celebradas son suficientes para realizar un seguimiento periódico del título e identificar, si es

necesario, mejoras en el procedimiento, la priorización de éstas y su programación, que conlleven a una mejora continua de la calidad de la enseñanza señalándolas en el informe de seguimiento.

Se debería describir el motivo y el procedimiento empleado para la simplificación de las variables e indicadores integrantes de los distintos procedimientos y la modificación de la sistemática establecida para la toma de decisiones, la difusión de los informes y la elaboración de los Planes de Mejora.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

El procedimiento relativo a la evaluación y mejora del profesorado se desarrolla según lo previsto en el SGIC. No obstante, no queda claro el modo en el que las deficiencias encontradas en alguna de las variables de referencia han desencadenado en Planes de mejora específicos. Si se menciona que el análisis de la información ha permitido a los miembros de la CGIC del título tener una perspectiva más completa de la opinión de los estudiantes sobre la docencia impartida en cada una de las materias del grado pero no se indica en que sentido y sus consecuencias.

Sería aconsejable incluir en el informe de seguimiento las dificultades encontradas en la puesta en marcha de este procedimiento y la sistemática empleada para establecer relaciones con las evaluaciones de la docencia realizadas en el marco del programa DOCENTIA-GRANADA.

Principales resultados obtenidos.

No se aportan datos relevantes que permitan analizar los resultados relativos a la evaluación del profesorado que desde el Centro Andaluz y Prospectiva se ha realizado, y en concreto de los indicadores señalados en su SGIC relativo a las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado de la titulación y de la puntuación media de informe global de titulación.

Deben aportarse datos de los resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actuación docente. La CGIC del título en base a éstos de los indicadores ha de realizar su valoración de manera que mida y valore los logros alcanzados por el título. Por este motivo, es fundamental que se fijen objetivos (reales, alcanzables, retadores, comparables, etc.) para la mejora de la calidad del profesorado. En definitiva, el análisis de estos resultados debe aportar información suficiente para adoptar medidas orientadas a la mejora continua en la planificación de la enseñanza del título.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Con carácter anual, la Comisión de Garantía Interna de Calidad del título realiza un análisis de la información relativa a los aspectos para realizar su seguimiento y evaluación interna del plan de estudios cuyas conclusiones se plasman en el Informe Anual de Titulación (IAT-14). Aunque se menciona que la valoración es positiva, sería aconsejable aportar más información sobre este mecanismo y valorar la pertinencia de aumentar el número de reuniones con el fin de introducir acciones de mejora durante el curso y no esperar a haberlo finalizado, tal y como se realizó en un principio.

Además, como consecuencia de estas reuniones y del análisis realizado de los resultados deben proponerse acciones de mejora que afecten no sólo al mismo procedimiento en sí sino a las consecuencias de su aplicación, priorizándolas y realizando una planificación/programación que conlleven a su mejora continua.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se indica que el procedimiento del SGIC relativo a las prácticas externas no se ha desarrollado. En el informe de seguimiento debería explicitarse el motivo por el cuál no procede su desarrollo.

Principales resultados obtenidos.

No se dispone de información.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

No se dispone de información.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se indica que el procedimiento del SGIC relativo a los programas de movilidad no se ha desarrollado. En el informe de seguimiento debería explicitarse el motivo por el cuál no procede su desarrollo.

Principales resultados obtenidos.

No se dispone de información.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

No se dispone de información.

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN DE LA FORMACIÓN RECIBIDA POR PARTE DE LOS EGRESADOS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se indica que el procedimiento del SGIC relativo a inserción laboral no se ha desarrollado. En el informe de seguimiento debería explicitarse el motivo por el cuál no procede su desarrollo.

Principales resultados obtenidos.

No se dispone de información.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

No se dispone de información.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se indica que el procedimiento de satisfacción de los colectivos implicados (satisfacción del PAS, profesorado y estudiantes) con distintos aspectos del plan de estudios no se realizará hasta el segundo y cuarto curso del título. Además, se describe como se desestimaron los cuestionarios on-line desde la aplicación ATENEA por cuestiones técnica.

Se debería incluir información sobre la satisfacción de los diferentes colectivos, sus tendencias y comparaciones así como los Planes de mejora que se desprenden del análisis de los mismos. Se recomienda introducir algún mecanismo fiable para recoger esta información y establecer una periodicidad anual o semestral, para responder a las demandas surgidas de su análisis de forma inmediata y no esperar a la finalización del segundo/cuarto curso.

Principales resultados obtenidos.

No se dispone de información.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

No se dispone de información.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Aunque existe un procedimiento de gestión y atención de quejas y sugerencias no se proporciona información suficiente sobre el modo en el que se registran (web del título, registros, defensor universitario, inspector de servicios.), analizan y se proponen acciones de mejora después de su análisis.

Aunque se propone como área de mejora para aumentar la baja participación en este proceso la inclusión de la figura del coordinador en los canales de comunicación no queda claro el modo en el que se determina y planifica esta acción de mejora.

Asimismo, se debe aclarar cuál va a ser el mecanismo de recogida de las reclamaciones y el modo en el que se van a

gestionar.

Principales resultados obtenidos.

No se proporciona información sobre el modo en el que se analiza la información que se recoge en el procedimiento de gestión y atención de quejas y sugerencias. Únicamente se menciona la problemática de la baja participación y se describe un plan de mejora orientado a mejorar el conocimiento de las quejas y sugerencias.

No se hace referencia a los indicadores propuestos en el SGIC en cuanto a resultados, tendencias y comparaciones (N de reclamaciones recibidas, N de sugerencias recibidas y Tiempo medio transcurrido entre la recepción de las reclamaciones y la respuesta a las mismas).

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

No se proporciona información sobre los planes de mejora establecidos a partir del análisis de los resultados de este procedimiento. Se indican mejoras relacionadas con la posibilidad de realizar las quejas y sugerencias y no sobre otros aspectos referenciados en las mismas.

CRITERIOS ESPECÍFICOS EN CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO.

Se recomienda que en las revisiones previstas en el SGIC se realicen las revisiones oportunas de acuerdo a los criterios establecidos, en su caso, a los mecanismos establecidos para salvaguardar los derechos del estudiante y garantizar que pudiera cursar las enseñanzas hasta su finalización, en el caso de extinción del Título, estableciendo la periodicidad de las revisiones.

No se hace referencia a la revisión de los criterios de extinción del título, aspecto que debería incluirse en el informe anual.

4. Indicadores. El título cuenta con un núcleo de indicadores que permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones

Mejorable

Indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA.

Se han calculado las tasas de rendimiento y éxito no así las de abandono, eficiencia y graduación no evidenciándose suficientemente la utilización de los resultados obtenidos para la toma de decisiones.

Se debería establecer un análisis más exhaustivo de sus tendencias, comparaciones y segmentaciones para abordar las áreas relevantes y contribuir a una eficaz identificación de las áreas de mejora.

Además, sería recomendable la publicación de estos resultados con el objetivo de hacer partícipes de los procesos de mejora a los grupos de interés.

Otros indicadores.

En el Informe Anual se presenta información relacionada con otros indicadores no quedando suficientemente evidenciado su utilización para la toma de decisiones más allá de las acciones de mejora descritas en alguno de los procedimientos.

Se recomienda, de acuerdo a su SGIC, documentar todos los indicadores, destacando las buenas prácticas, puntos débiles de la titulación y realizar propuestas de mejora. Es necesario una valoración crítica y objetiva de los indicadores que permita evidenciar la puesta en marcha de mecanismos orientados a la mejora continua.

Los indicadores presentados son la tasa de rendimiento, tasa de éxito, duración media de los estudios, nota de corte, n de alumnos matriculados en 1 y nota media de admisión de los alumnos de nuevo ingreso.

Revisiones.

Es recomendable hacer más explícito la revisión de los indicadores analizados. En el Informe no se ha evidenciado la

realización de revisiones periódicas en la mayoría de los indicadores, según los resultados alcanzados en los mismos. Es importante que los responsables del título definan objetivos alcanzables para cada uno de ellos para que les permitan compararse y analizar su evolución.

En el análisis de los indicadores, se debe tener en cuenta la tendencia que presentan y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada. Por ejemplo, indicadores internos (otros títulos de la misma Facultad/Escuela, ámbito de conocimiento o universidad) y externos (el mismo título en otras universidades). La adecuada segmentación de los resultados permitirá abordar las áreas más relevantes y su contribución en identificar las áreas de mejora. Se recomienda publicar en web los resultados de los indicadores.

5. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título. El título ha puesto en marcha acciones de mejora para mejorar el diseño del título y el correcto desarrollo de la implantación del mismo. Teniendo en cuenta las necesidades actuales y futuras del título y orientadas hacia las necesidades de todos los grupos de interés.

Mejorable

ACCIONES LLEVADAS A CABO PARA ATENDER LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN E INFORMES DE MODIFICACIÓN DEL TÍTULO.

Acciones puestas en marcha para llevar a cabo las recomendaciones.

En el Informe se recoge información sobre las recomendaciones realizadas en el informe de verificación en los criterios 2, 4 y 5 haciendo referencia a las acciones que se llevaron a cabo en cada uno de ellos.

No se han identificado buenas prácticas pero si se describen las acciones de mejora para solventar algunas de las deficiencias detectadas en la aplicación de los diferentes procedimientos del SGIC.

Aunque en el informe anual de la titulación, según el SGIC, deberían identificarse buenas prácticas, puntos débiles de la titulación y realizar propuestas de mejora de la misma, no se expresan explícitamente. Únicamente se enuncian algunas acciones de mejora sin establecer el modo en el que se han seleccionado, priorizado y planificado.

MODIFICACIONES NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el programa formativo.

El título no ha incorporado ninguna modificación.

Valoración de las modificaciones.

El título no ha incorporado ninguna modificación.

El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de la implantación de los nuevos títulos de grado y máster. Cualquier alegación al presente informe deberá incluirse en el autoinforme correspondiente al curso próximo.