

## ANEXO V



UNIVERSIDAD  
DE GRANADA

### ***Plantillas de evaluación de la comisión***

Hay dos grupos de escalas para la evaluación:

- 1) Habilidades prerequisites: requieren una puntuación mínima, sin la cual el TFG no puede llegar al aprobado.
- 2) Calidad del trabajo: La puntuación en estas escalas supondría un 100% de la nota asignada por la comisión.

Todas las escalas van desde 0 hasta 10 puntos. Los valores extremos y, a menudo, varios de los valores internos, van acompañados de rúbricas (descripciones de la ejecución que corresponden a ese valor en la escala). Las rúbricas indican, pues, qué significado tiene cada puntuación. Es importante ajustarse a ellas cuando se usan las escalas para evaluar el TFG presentado.

## HABILIDADES PRERREQUISITAS PARA PRESENTAR EL TFG

Estas escalas evalúan habilidades prerrequisitas y requieren alcanzar un valor mínimo, sin el cual el TFG no puede llegar al aprobado.

### Ortografía y sintaxis:

0	Más de 5 faltas de ortografía graves (p.ej., “b” en lugar de “v”) que podrían haber sido detectadas usando un corrector ortográfico. Uso frecuente de oraciones claramente agramaticales (con problemas graves de concordancia y puntuación) que llegan a dificultar la lectura y la comprensión del mensaje.
1	
2	
3	
4	
5	Un máximo de 2 faltas de ortografía de cualquier tipo. Sintaxis y estilo mayormente correctos, pero con oraciones a menudo excesivamente complejas y largas, y un vocabulario o bien excesivamente coloquial o excesivamente pedante.
6	
7	
8	
9	
10	Ortografía perfecta. Uso de oraciones muy claras, de sintaxis sencilla, perfectamente engarzadas y que permiten una lectura rápida, fácil y muy buena comprensión de las ideas.

PUNTUACION (0-10)

Puntuación <2, TFG no apto.

Evaluación de la comisión, hoja 1/11

Formato general del documento:

0	No se respeta la estructura general del documento según el tipo de TFG ni las características generales de formato indicadas en el Manual del Estudiante (incluyendo el adjuntar la declaración de originalidad). No se respetan en absoluto las características de formato de lascitas y los resultados estadísticos, tablas y figuras especificadas en las normas APA y en el Manual del estudiante.
1	
2	Se respeta la estructura general del documento según el tipo de TFG y se respetan las características de formato generales indicadas en el Manual del Estudiante, pero no se siguen las normas APA para el formateo de citas, referencias, resultados estadísticos, tablas y figuras.
3	
4	
5	Se respeta la estructura general del documento según el tipo de TFG y se respetan las características de formato generales indicadas en el Manual del Estudiante. Además, se intenta seguir las normas APA para el formateo de citas, referencias, resultados estadísticos, tablas y figuras, pero su aplicación es inconsistente y hay muchos ejemplos en los que no se siguen correctamente.
6	
7	
8	
9	
10	Respeto perfecto de la estructura general del documento según el tipo de TFG. Se respetan en detalle y de forma consistente las características de formato de las citas y los resultados estadísticos, tablas y figuras especificadas en las normas APA y en el Manual del estudiante.

PUNTUACION (0-10)

Puntuación <2, TFG no apto.

Evaluación de la comisión, hoja 2/11

Formato general de la presentación:

0	No se respeta la estructura general del formato de presentación indicadas en la guía de la asignatura y en el Manual del Estudiante. Los diferentes subapartados no se encuentran correctamente organizados. Las figuras y apoyos visuales no ayudan a la mejor comprensión de la información presentada.
1	
2	
3	
4	
5	Se respeta la estructura general del formato de presentación indicadas en la guía de la asignatura y en el Manual del Estudiante. Los diferentes subapartados se encuentran medianamente organizados. Las figuras y apoyos visuales ayudan a la mejor comprensión de la información presentada, aunque podrían mejorarse.
6	
7	
8	
9	
10	Perfecto respeto de la estructura general del formato de presentación indicado en la guía de la asignatura y en el Manual del Estudiante. Los diferentes subapartados se encuentran muy bien organizados. Las figuras y apoyos visuales son de gran ayuda para la comprensión de la información presentada.

PUNTUACION (0-10)

--

Puntuación <2, TFG no apto.

Evaluación de la comisión, hoja 3/11

## CALIDAD DEL TRABAJO

Estas escalas no requieren un valor mínimo. La nota máxima obtenible es un 70% de la nota final otorgada por el tutor/a.

### Comprensión del tema propuesto para el TFG

La comprensión del tema depende de 3 grandes factores, ligados a tener una idea clara de: 1) la pregunta que se intenta responder con el TFG; 2) el por qué esa pregunta es importante; y 3) cómo la estrategia elegida nos va a permitir responder la pregunta (para más información, consúltese el Manual del Estudiante).

0	El alumno/a no comprende el marco teórico en el que se encuadra su TFG, no es capaz de explicar cuál es la pregunta que se intenta responder con él, ni cómo la metodología usada permite intentar responder esa pregunta.
1	
2	
3	
4	
5	El alumno/a tiene una comprensión básica de la temática en la que se encuadra su trabajo, de la pregunta que se intenta responder y de la metodología usada para ello, suficiente para llevar adelante el TFG propuesto, aunque le falta una comprensión clara de las implicaciones más generales de la temática.
6	
7	
8	
9	
10	El alumno/a comprende el marco teórico en el que se encuadra su TFG. Comprende bien los aspectos teóricos más relevantes que hacen importante la pregunta que se intenta responder, sus implicaciones y conexiones con cuestiones más generales y cómo la metodología a seguir permite intentar responder la pregunta planteada.

PUNTUACION (0-10)

Evaluación de la comisión, hoja 4/11

Solidez del argumento:

La solidez del argumento depende de dos grandes factores: 1) la selección de fuentes de información en las que se apoya el argumento; y 2) la lógica utilizada en la vinculación de las premisas con las conclusiones (para más información, véase el Manual del Estudiante).

0	Uso exclusivo de fuentes de información de poca fiabilidad (páginas de internet de autores no identificados, folletos, anécdotas...) y/o el argumento tiene problemas lógicos importantes (incurre en graves falacias lógicas). Las afirmaciones no se apoyan de forma adecuada en citas.
1	
2	
3	Uso de fuentes fiables y menos fiables, sin clara valoración de la distinción entre ellas, y/o el argumento tiene problemas lógicos importantes (incurre en graves falacias lógicas). Las afirmaciones casi nunca se apoyan de forma adecuada en citas.
4	
5	Uso predominante de fuentes fiables de información, mostrando una clara valoración de la importancia que debe darse a una fuente en función de su calidad. No considera fuentes de la literatura científica internacional (escritas en inglés). No hay graves falacias lógicas en el argumento. Las afirmaciones a veces no se apoyan de forma adecuada en citas.
6	
7	Uso predominante de fuentes fiables de información, mostrando una clara valoración de la importancia que debe darse a una fuente en función de su calidad. Incluye fuentes de la literatura científica internacional (escritas en inglés). No hay graves falacias lógicas en el argumento. Las afirmaciones casi siempre se apoyan de forma adecuada en citas.
8	
9	
10	Uso exclusivo de fuentes de gran calidad científica (revistas internacionales con revisión por pares, libros y obras de referencia de prestigio reconocido). El idioma no es un impedimento para la selección y utilización de fuentes de información. No hay graves falacias lógicas en el argumento. Las afirmaciones se apoyan de forma adecuada en citas.

PUNTUACION (0-10)

Evaluación de la comisión, hoja 5/11

Claridad de la estructura del argumento:

La claridad de la estructura del argumento depende, evidentemente, de que el argumento tenga una buena estructura, pero de forma clave, depende de que el autor haya sabido hacer clara esta estructura al lector. Para esto es importante un uso adecuado de los epígrafes, de comentarios metanarrativos a todo lo largo del texto, y una ordenación lógica de las ideas (para más información, véase el Manual del Estudiante).

0	No se plantea claramente la pregunta que se intenta responder con el trabajo (no hay objetivos claros). El argumento para responderla es deslavazado, y el lector se pregunta muy a menudo qué tiene que ver el párrafo con el objetivo del trabajo. No hay una respuesta clara a la pregunta del trabajo (ausencia de conclusiones claras).
1	
2	
3	
4	
5	Se plantea la pregunta que el trabajo intenta responder con claridad suficiente. El argumento está relativamente bien estructurado, pero hay partes que no se entiendepor qué se han tocado ni qué aportan al conjunto. Las conclusiones no son del todo claras ni se ve claramente la relación entre ellas y el argumento usado para apoyarlas.
6	
7	Se plantea claramente la pregunta que el trabajo intenta responder. El argumento está relativamente bien estructurado, y el autor hace esfuerzos para guiar al lector con comentarios metanarrativos que explican el flujo del argumento, pero aún hay algunaspartes que no se entiende por qué se han tocado. Las conclusiones no son del todo claras, pero más o menos se siguen del argumento.
8	
9	
10	Clara especificación de la pregunta global que se intenta responder, del procedimientoa seguir para responderla y de la respuesta finalmente alcanzada. Cada párrafo cumpleun papel lógico dentro de la estructura global y el autor se ha preocupado de orientaral lector en todo momento con respecto a la estructura del argumento mediantecomentarios metanarrativos.

PUNTUACION (0-10)

Evaluación de la comisión, hoja 6/11

Calidad de la revisión e integración de conocimientos

0	El alumno/a no ha realizado una revisión exhaustiva de la literatura. No ha logrado alcanzar una visión global y objetiva de la temática y no ha sido capaz de extraer sus propias conclusiones sobre la pregunta principal del trabajo.
1	
2	
3	
4	
5	El alumno/a ha realizado una revisión de la literatura aceptable. Ha logrado alcanzar una visión global y objetiva de la temática, aunque no ha sido capaz de extraer sus propias conclusiones sobre la pregunta principal del trabajo. No se incluye ningún tipo de valoración, análisis o crítica de la información presentada, se limita a transcribir las ideas de los autores citados.
6	
7	
8	
9	
10	El alumno/a ha realizado una revisión exhaustiva de la literatura. Ha logrado alcanzar una visión global y objetiva de la temática, y ha sido capaz de extraer sus propias conclusiones sobre la pregunta principal del trabajo. El texto incluye análisis frecuentes de la información que van más allá de los planteados por los autores estudiados.

PUNTUACION (0-10)

Evaluación de la comisión, hoja 7/11

Sólo para TFGs que impliquen el análisis de datos (reales o simulados)

Análisis y discusión de los datos

0	El alumno/a no ha realizado análisis estadísticos o los análisis no son apropiados. En el caso de protocolos (pre-registro de proyectos o estudios), el alumno/a no es capaz de plantear los análisis pertinentes. El alumno/a no comprende el análisis o no es capaz de interpretar su significado.
1	
2	
3	
4	
5	El alumno/a ha realizado (planteado, en el caso de protocolos) los análisis estadísticos de forma correcta, aunque no ha aprendido a realizarlo con total independencia. Comprende relativamente bien el análisis, es capaz de interpretar su significado, pero tendría dificultades para aplicarlo a su futura práctica profesional.
6	
7	
8	
9	
10	El alumno/a ha realizado (planteado, en el caso de protocolos) los análisis estadísticos de forma correcta y ha aprendido a realizarlos con total independencia. Comprende el análisis, es capaz de interpretar su significado y podría aplicarlo a su futura práctica profesional. En el caso de protocolos, es capaz de proyectar unos resultados posibles y entender posibles explicaciones.
PUNTUACION (0-10)	
<input style="width: 100px; height: 20px;" type="text"/>	

Evaluación de la comisión, hoja 8/11

*Sólo para TFGs de aplicación de conocimientos a casos prácticos (p.ej., casos clínicos, programas de intervención, etc.).*

Capacidad de aplicar conocimientos a la práctica:

La capacidad de aplicar conocimientos a la práctica depende de 3 aspectos fundamentales: 1) identificar los elementos clave de la situación práctica planteada; 2) seleccionar los conocimientos relevantes para esa situación; 3) realizar una buena evaluación de la situación; 4) tomar decisiones adecuadas de intervención; y 5) plantear estrategias de seguimiento de la propia intervención.

0	No es capaz de reconocer en una situación práctica sus objetivos y/o componentes básicos. No identifica los conocimientos que demanda la situación práctica. No es capaz de realizar un diagnóstico de partida y/o de acceder a información adecuada y fiable para ello. Toma decisiones, pero no las justifica. No desarrolla ninguna estrategia para el seguimiento y evaluación de los resultados alcanzados.
1	
2	
3	
4	
5	Es capaz de reconocer en una situación práctica sus objetivos y/o componentes básicos, pero no los aplica correctamente. Realiza un diagnóstico de la situación, pero la información recabada no es adecuada ni fiable y, por tanto, no permite diseñar una buena solución al problema práctico. Justifica las decisiones tomadas, pero no de manera adecuada. Contempla una estrategia para la evaluación de resultados, pero no es del todo adecuada.
6	
7	
8	
9	
10	Reconoce en una situación práctica sus objetivos y componentes básicos, relacionándolos entre sí. Identifica y aplica los conocimientos relevantes correctamente. Realiza un buen diagnóstico, recabando información adecuada y fiable que permite tomar las decisiones adecuadas. Justifica las decisiones de forma clara, convincente y estructurada. Pone en marcha una buena estrategia para la evaluación de resultados.
PUNTUACION (0-10)	
<input style="width: 100px; height: 20px;" type="text"/>	

Evaluación de la comisión, hoja 9/11

*Sólo para TFGs de investigación bibliográfica.*

La capacidad de desarrollar una investigación bibliográfica para responder a una pregunta de investigación específica depende de cinco aspectos fundamentales: 1) traducir el objetivo planteado a un esquema de búsqueda efectiva (basado en palabras clave o en PICOS u otra estructura equivalente, en el caso de revisiones sistemáticas); 2) desarrollar una ecuación de búsqueda que se ajuste a los términos clave identificados; 3) aplicar la ecuación de búsqueda en las bases de datos pertinentes; 4) Seleccionar los estudios que respondan a los criterios de inclusión y exclusión; 5) Extraer de cada estudio aquellas variables que permitirán alcanzar conclusiones unificadas; 6) Sintetizar la evidencia y formular conclusiones que respondan a la pregunta de investigación y, por tanto, al objetivo del estudio.

0	No es capaz de trasladar el objetivo a un esquema de búsqueda (bien palabras clave, bien una estructura tipo PICOS), a la ecuación de búsqueda y a las bases de datos. No es capaz de seleccionar los estudios que responden a la pregunta de investigación planteada. No identifica las variables relevantes para formular conclusiones que integren la evidencia recogida. Las conclusiones no responden al objetivo formulado.
1	
2	
3	
4	
5	Es capaz de trasladar el objetivo a un esquema de búsqueda (bien palabras clave, bien una estructura tipo PICOS), a la ecuación de búsqueda y a las bases de datos, pero no es capaz de determinar si los estudios identificados responden a su pregunta de investigación. Es capaz de identificar las variables relevantes pero no es capaz de extraer la información específica de los estudios identificados. Es capaz de analizar la información de cada estudio pero no es capaz de sintetizar la evidencia de manera conjunta.
6	
7	
8	
9	
10	Traslada adecuadamente el objetivo a un esquema de búsqueda (bien palabras clave, bien una estructura tipo PICOS), a la ecuación de búsqueda y a las bases de datos. Aplica adecuadamente los criterios establecidos para decidir si cada estudio debe ser incluido en la revisión. Identifica las variables relevantes y las extrae adecuadamente de los estudios. Identifica las aportaciones de los estudios individuales y sintetiza la evidencias adecuadamente, formulando conclusiones que integran los resultados de los estudios incluidos en la revisión.
PUNTUACION (0-10)	
<input style="width: 100px; height: 20px;" type="text"/>	

Evaluación de la comisión, hoja 10/11

Valoración del acto de defensa:

0	La presentación del alumno/a ha sido desorganizada y no ha supuesto un buen resumen del trabajo escrito. El alumno/a no ha sabido responder a las preguntas de la comisión, no habiendo demostrado un conocimiento básico de la temática de su trabajo.
1	
2	
3	
4	
5	La presentación del alumno/a ha sido medianamente organizada y ha resumido relativamente bien el trabajo escrito. El alumno/a ha respondido a las preguntas de la comisión, habiendo demostrado un conocimiento básico de la temática de su trabajo.
6	
7	
8	
9	
10	La presentación del alumno/a ha sido muy organizada y de excelente calidad. El alumno/a ha respondido bien a las preguntas de la comisión, habiendo demostrado un conocimiento profundo de la temática de su trabajo.
PUNTUACION (0-10)	
<input type="text"/>	

Evaluación de la comisión, hoja 11/11

## INFORME FINAL DE LA COMISIÓN

Tribunal # \_\_\_\_\_

Miembros de la Comisión (Firmar al lado del nombre):

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

### 1) ESCALAS PRERREQUISITAS:

El alumno/a ha superado los valores mínimos (puntuación >2) establecidos en todas y cada una de las escalas de habilidades prerrequisitas (rodear con un círculo la opción correcta): SÍ NO

### 2) ESCALAS DE CALIDAD DEL TRABAJO Y VALORACIÓN GLOBAL DE LA COMISIÓN

Nótese que la puntuación otorgada por la comisión debe oscilar entre la puntuación otorgada por el tutor/a menos 1 punto hasta 10 puntos.

PUNTUACIÓN FINAL PROMEDIO (0-10): \_\_\_\_\_

### 3) Informe de Idoneidad del TFGSI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

La respuesta negativa en este apartado supone el Suspenso del TFG evaluado. En este caso, se deberellenar el siguiente apartado razonando los motivos de dicha ausencia de idoneidad.

### 4) Si la puntuación total del alumno en el punto 2 es mayor o igual a 9, la comisión propone estetrabajo como candidato a la Matrícula de Honor (marcar lo que proceda): SI NO

Observaciones:

Evaluación de la comisión, hoja 11/11

Información básica sobre protección de sus datos personales aportados	
<b>Responsable</b>	Universidad de Granada
<b>Legitimación</b>	La Universidad de Granada se encuentra legitimada para el tratamiento de sus datos por ser necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de los poderes públicos. Art. 6.1.e) del Reglamento General de Protección de Datos
<b>Finalidad</b>	Gestionar preinscripción de su trabajo fin de grado.
<b>Destinatarios</b>	No se prevén salvo obligación legal.
<b>Derechos:</b>	Tienen derecho a solicitar el acceso, oposición, rectificación, supresión o limitación del tratamiento de sus datos, tal y como se explica en la información adicional.
<b>Información Adicional</b>	Puede consultar la información adicional y detallada sobre protección de datos en el siguiente enlace: <a href="https://secretariageneral.uqr.es/paques/proteccion_datos/levendas-informativas/_img/informacionadicionalgestionacademica/">https://secretariageneral.uqr.es/paques/proteccion_datos/levendas-informativas/_img/informacionadicionalgestionacademica/!</a>