**RESUMEN REUNIONES DE MÓDULO FEBR 2020**

Resumen de las cuestiones tratadas:

**1. Sobre docencia y evaluación en el semestre anterior.**

- Puesta en común de las medidas que se han tomado en las diferentes asignaturas (recordando que debe haber homogeneidad entre los grupos) para mejorar resultados. Puntos clave:

a) mejorar el nivel de inglés (filtrando a quienes no den el nivel). Se han recordado las medidas propuestas en reuniones anteriores del curso pasado (sin descartar que se elaboren y reciban otras propuestas):

* + 1. Reflejar la falta de nivel en la nota, de modo que **no se pueda aprobar la asignatura si se demuestra un nivel de inglés insuficiente.** (Opciones: reflejar una nota numérica— as usual— para la evaluación de contenidos, y añadir una indicación suspenso por falta de nivel de; suspender directamente, u otras posibilidades que se sugieran y se consideren más idóneas).
    2. Realizar, difundir y utilizar los **listados de errores** (errores incompatibles con el aprobado, que pueden elaborarse de modo general y/o específico para las diferentes asignaturas), **como material didáctico** que ayude al alumnado a conseguir el objetico lingüístico, y a entender desde el comienzo de la asignatura que este requisito es ineludible.
    3. Elaborar y proporcionar **exámenes modelo**, difundiéndolos en las plataformas de docencia **como material didáctico** para dirigir el estudio del alumnado.
    4. **Coordinar las actividades de lectura y escritura en las asignaturas de Instrumental** (especialmente entre los I-IV)
    5. **Reforzar actividades de escritura académica en I, III y VI** y minimizar otras menos relevantes en la formación del alumnado (report, review, story, etc.).
    6. **USO DE LA “FICHA DE EVALUACIÓN” (ver anexo al final) como elemento común que refleja la posición del grado respecto a: 1) la exigencia de nivel de inglés; 2) prohibición de tenencia de dispositivos en pruebas de evaluación; y 3) política de plagio.** Sobre el **plagio**, se acordó usar el concepto de plagio de modo amplio aplicándolo a la copia de respuestas elaboradas por terceros, en lugar de elaborar una respuesta propia.

b) para evitar el “copieteo” en exámenes, etc.

- se acuerda recoger incidencias que haya podido haber respecto a docencia, evaluación, etc., tanteando también el grado de **seguimiento de las recomendaciones sobre evaluación** que se circularon a todo el profesorado que tenía exámenes en el primer semestre. Ejemplos:

- extremar la precaución con el uso de móviles (dispositivos en general): recogiéndolos a la entrada de clase, aumentando la vigilancia en este sentido; avisando/recordando previamente por plataforma que no se permitirá tener encima ningún dispositivo, o que se recogerán, etc.;

- poner especial cuidado en la Fotocopiadora,

- fomentar la vigilancia de los exámenes por varios profesores,

- **realizar los exámenes entre el profesorado de la asignatura, frente a la opción de coger exámenes completos de repertorios de exámenes publicados;** los alumnos los tienen, los conocen, y los pueden usar como chuletas y/o difundir fraudulentamente durante el examen. Además, este tipo de examen obtenido de los exámenes tipo Cambridge fomenta que el alumnado “se estudie” el examen, en lugar de practicar las destrezas y conocimientos, de modo que al final se termina evaluando no estos, sino cuán bien se han aprendido un puñado de exámenes. De hecho, en las asignaturas instrumentales se percibe con frecuencia un cierto desfase entre preguntas examen nivel (que se saben casi de memoria) y preguntas libres (redacción), que les son nuevas, y han de responder *ad hoc*.

**2. Sobre el segundo semestre:**

a) Se recomienda al profesorado incorporar en la docencia y evaluación de sus asignaturas las cuestiones destacadas arriba: **nivel de inglés, incidencias en exámenes (copieteo**, desfases observados entre diversos tipos de preguntas que permitan concluir que se debe hacer algo al respecto, etc.)

b) muy especialmente, respecto a las **diferencias de notas** entre grupos de una misma asignatura con diferencia en las tasas de éxito superiores a 15 ptos.):

i) Se reconoció el esfuerzo y el logro a quienes han mejorado esta diferencia con respecto a los valores de los cursos anteriores:

- FUNDAMENTOS LGTCA. APL.: han reducido la diferencia de 19 ptos porcentuales entre ambos grupos a solo 10.

- HISTORIA DE LA LENGUA INGLESA: de 24 ptos de diferencia a 6.

- INSTRUMENTAL I: de 45 ptos a 7 y 4 ptos (son 3 grupos).

- INSTRUMENTAL II: de 22 ptos a 12 y 17 (ídem).

- En el caso de INSTRUMENTAL VI también se aprecia una disminución de la diferencia, pero aún no es suficiente: se ha pasado de 20 ptos de diferencia en 2016/17 a 17 ptos en 2017/18, y en 2018/19 a 16 ptos. Sigue pasando de los 15, así que han de mejorar esa diferencia.

ii) Se urge al profesorado de las asignaturas concernidas a implementar las medidas sugeridas, que son:

1. **Mayor coordinación** entre el profesorado para la organización de **actividades conjuntas de evaluación continua**, no solo en exámenes (que se recuerda han de ser iguales para todos los grupos de una misma asignatura);
2. **Hacer un seguimiento de los resultados en un grupo y otro durante el curso,** para no encontrarse con la sorpresa al final.

Las asignaturas afectadas por este problema eran:

- ADQUISICIÓN II: en 2015/16 y 2016/17 estaban los dos grupos prácticamente iguales, pero en 2017/18 hubo 11 ptos de diferencia (lo que suele ser normal entre grupo A y B), pero en 2018/19 subió a 22 ptos.

- GRAMÁTICA INGLESA I: también en 2015/16 y 2016/17 estaban los dos grupos bastante igualados, pero en 17/18 hubo 26 ptos de distancia entre el A y el B (el C estaba igualado con el A), y en 18/19 ha habido 33 ptos. entre A y B (entre A y C 10 ptos, que suele ser lo habitual).

- GRAMÁTICA INGLESA II: el curso anterior estaban muy igualados los 3 grupos, pero en 2018/19 ha habido 24 ptos de diferencia entre A y B, y 21 entre A y C (A: 83% aprobados, y C: 59%).

- INSTRUMENTAL IV: Ya en 2017/18 hubo una diferencia de unos 20 ptos entre el bloque A-C y el B; en 2018/19 ha habido 27 ptos de diferencia entre el B (73,44%) y el C (100%), y 19 ptos entre C y A (81,25%).

- LENGUA Y CULTURA PAÍSES H. INGLESA I: lleva 4 cursos al menos con grandes diferencias. En 2016/17 se llegó a 30 ptos de diferencia entre el A y el B, que se recortó algo en 2017/18: 22 ptos entre A y B (aún una diferencia excesiva). Pero en 2018/19 hay 36 ptos entre el C y el B, y 24 entre el A y el B.

- LITERATURA INGLESA I: Tras 2 años de resultados muy igualados (5 o 6 ptos de diferencia entre grupos), de repente este curso pasado ha habido 44 ptos de diferencia entre el grupo B y el C (B: 43,59%, y C: 87,72%), y 25 entre A y B (A: 68,18%).

- TÉCNICAS DE ESTUDIO LIT. INGL.: Este curso pasado ha habido una diferencia de 25 ptos entre los grupos A y B (A: 85,96%; B: 60,78%), y 18 ptos entre el B y el C (C: 78%).

**3. Recordatorios:**

a) Se ha recordado al personal que revisen la modificación que la coordinadora ha propuesto a la **rúbrica actual de evaluación del TFG** para, si se aprueba, usarla en 2020-21. Se ha recordado que si alguien considera que no se ajusta a su tipología de trabajo, entonces debería (idealmente, contrastando opiniones con compañerxs de perfil similar) sugerir la rúbrica idónea que satisfaría a este profesorado. Podemos tener más de una rúbrica, pero obviamente los TFGs del mismo tipo han de regirse por una sola rúbrica.

- Se ha recordado también que estamos trabajando en la regulación y organización práctica del **TFG para el Doble Grado** EEII/E. Primaria (6 cr. Total), que será una tutorización conjunta con profesorado de CC Educación, a un alumnado con buen nivel, y que necesitaremos contar con tutorxs de EEII para ello.