**ANEXO III: INFORME MOTIVADO DE LA COMISIÓN EVALUADORA DEL TFG.**

**MODALIDAD REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA**

De acuerdo con las Directrices de la Universidad de Granada sobre el desarrollo de la materia “Trabajo Fin de Grado” de sus títulos de Grado (NCG69/10). La Comisión Evaluadora, emite el siguiente informe, tras la defensa pública del mismo.

**Convocatoria:**

|  |  |
| --- | --- |
| Estudiante  |  |
| Título del trabajo  |  |

**Rigor científico y metodológico del trabajo realizado 30% (3 puntos) según modalidad de TFG:**

|  |  |
| --- | --- |
| **REVISIÓN** | **Puntuación**  |
| **INTRODUCCIÓN** **Y****OBJETIVOS****De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| Se ha fundamentado la importancia y relevancia del tema tratado. |  |
| La bibliografía empleada en la introducción es pertinente, actual y variada. |  |
| Se plantea el tema tratado de forma clara y ordenada, enlazando las ideas de forma coherente.  |  |
| Los objetivos están en consonancia con el problema de estudio y se plantean en términos específicos y claros. |  |
| **METODOLOGÍA****De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| Se especifican los tipos de artículos y diseños que se seleccionan. Estos son suficientes para obtener la información relevante que precisa el objetivo de la revisión. |  |
| Se especifican las fuentes bibliográficas usadas. Estas son las indicadas para obtener la información relevante que precisa el objetivo de la revisión. |  |
| Se incluyen los términos de búsqueda o palabras claves, operadores lógicos y limitadores de búsqueda (años, idiomas, etc.). |  |
| **RESULTADOS****De 0 a 1 punto** | **Aspectos a valorar** |  |
| Hay una descripción pormenorizada de las referencias encontradas en cada fuente consultada. |  |
| Los estudios revisados aportan información completa, válida, precisa y relevante para alcanzar el objetivo del trabajo.  |  |
| Los resultados de la revisión se exponen de forma ordenada, lógica y coherente.  |  |
| Se comparan o combinan los resultados de los diferentes estudios revisados. La bibliografía empleada es pertinente, actual y variada. |  |
| **DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES****De 0 a 0,5 puntos**(Los apartados resultados y discusión/conclusiones pueden estar unidos) | **Aspectos a valorar** |  |
| Se realiza una crítica de los resultados de los estudios revisados, analizando su relevancia sobre el tema a estudiar.Se exponen implicaciones de los resultados de la revisión para futuros estudios de investigación que derivan del trabajo y para la práctica. Se han indicado las limitaciones de la revisión. Las conclusiones responden a los objetivos de la revisión y sintetizan los resultados. |  |
|  |
|  |
|  |
| **FORMATO****De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| El resumen está bien estructurado e Incluye los aspectos más importantes y destacables del trabajo.La redacción del trabajo es correcta, comprensible y ordenada.La bibliografía se cita en formato normalizado (Vancouver/APA).Se aportan datos numéricos, tablas y gráficos cuando es necesario.Cuando se aporten, estos son correctos y se citan debidamente en el texto.Se referencian adecuadamente las tablas y gráficos que no son de elaboración propia. La extensión y el formato general del trabajo se adaptan a lo establecido en la Resolución de TFG 2021/22. |  |
|  |
|  |
|  |

**Presentación, exposición y defensa del TFG 30% (3 puntos) del TFG:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **CRITERIO A VALORAR**  | **COMENTARIOS** | **Puntuación** |
| La presentación oral ante la Comisión Evaluadora es correcta, comprensible y ordenada, lenguaje verbal y no verbal, capacidad de transmitir, concreción.**(De 0 a 1)** |  |  |
| En la presentación gráfica ha utilizado herramientas, formato y contenidos adecuados, concreción, composición y orden de las diapositivas correcto.El número de diapositivas y tiempo de exposición se adecuan a lo establecido. **(De 0 a 1)** |  |  |
| El/La estudiante muestra seguridad y dominio del tema abordado en la exposición del trabajo y respuestas a las preguntas planteadas por la Comisión.**(De 0 a 1)** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Comentarios de la comisión evaluadora/ Justificación de la calificación global |  |

**CALIFICACIÓN**

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntuación de comisión evaluadora** | **Calificación final** |
| Rigor científico y metodológico( 30% = 3 puntos ): | Presentación y defensa (30% =3 puntos): |  |

En Melilla, a de del 20
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