**ANEXO III: INFORME MOTIVADO DE LA COMISIÓN EVALUADORA DEL TFG.**

**MODALIDAD ESTUDIO DE UN CASO QUE DERIVA DE LA PRÁCTICA CLÍNICA**

De acuerdo con las Directrices de la Universidad de Granada sobre el desarrollo de la materia “Trabajo Fin de Grado” de sus títulos de Grado (NCG69/10). La Comisión Evaluadora, emite el siguiente informe, tras la defensa pública del mismo.

**Convocatoria:**

|  |  |
| --- | --- |
| Estudiante |  |
| Título del trabajo |  |

**Rigor científico y metodológico del trabajo realizado 30% (3 puntos) según modalidad de TFG:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **TRABAJO** | | **Puntuación** |
| **INTRODUCCIÓN**  **Y**  **OBJETIVOS**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| Se contextualiza el tema tratado de forma clara y ordenada, enlazando ideas de forma coherente.  La bibliografía empleada en la introducción es pertinente, actual y variada.  Se justifica la selección del caso y su importancia en la práctica clínica.  Los objetivos están en consonancia con el problema de estudio y responden a la pregunta de investigación.  Los objetivos están elaborados en términos específicos, claros, realistas y evaluables. |  |
| **METODOLOGÍA**  **De 0 a 1 punto** | **Aspectos a valorar** |  |
| Se han garantizado las cuestiones éticas en la realización de este estudio de un caso.  Se describe la valoración realizada de forma detallada: lugar de recogida de los datos, temporalización (valoración inicial, valoración de seguimiento, valoración final).  Se definen operativamente las variables y mediciones que se han llevado a cabo describiendo los instrumentos y fuentes de datos.  Se describe de forma detallada y precisa la intervención realizada al paciente: lugar de realización, duración, frecuencia y número de sesiones, material empleado, técnicas…. |  |
| **RESULTADOS**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| Se describen resultados para todos los objetivos establecidos en el estudio de un caso.  Se realizan evaluaciones iniciales, parciales y/o finales de cada resultado y sus indicadores.  Se describe la evolución del paciente.  El análisis de los datos es coherente, correcto y adecuado a la naturaleza de los datos presentados. |  |
| **DISCUSIÓN**  **Y**  **CONCLUSIONES**  **De 0 a 0,5 puntos**  (Los apartados resultados y discusión/conclusiones pueden estar unidos) | **Aspectos a valorar** |  |
| La discusión contrasta los objetivos iniciales del estudio de un caso con los datos obtenidos.  Se comparan los resultados conseguidos con los resultados existentes en la literatura, argumentando por qué existen diferencias, si las hubiese, entre los resultados del estudio presentado y los anteriores.  La discusión establece claramente las limitaciones del estudio y si se requieren investigaciones adicionales.  Las conclusiones responden a los objetivos de la investigación y a la pregunta de investigación planteada en la introducción.  Las conclusiones incluyen elementos de discusión y no replican únicamente los resultados. |  |
| **FORMATO**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| El resumen está bien estructurado e incluye los aspectos más importantes y destacables del trabajo.  La redacción del trabajo es correcta, comprensible y ordenada.  La bibliografía se cita en formato normalizado (Vancouver, APA).  Se aportan datos numéricos, tablas y gráficos cuando sean necesarios.  Cuando se aporten, estos son correctos y se citan debidamente en el texto.  Se referencian adecuadamente las tablas y gráficos que no son de elaboración propia.  La extensión y el formato general del trabajo se adaptan a lo establecido en la Resolución de TFG 2021/22. |  |

**Presentación, exposición y defensa del TFG 30% (3 puntos) del TFG:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CRITERIO A VALORAR** | **COMENTARIOS** | **Puntuación** |
| La presentación oral ante la Comisión Evaluadora es correcta, comprensible y ordenada, lenguaje verbal y no verbal, capacidad de transmitir, concreción.  **(De 0 a 1)** |  |  |
| En la presentación gráfica han utilizado herramientas, formato y contenidos adecuados, concreción, composición y orden de las diapositivas. El número de diapositivas y tiempo de exposición se adecuan a lo establecido.  **(De 0 a 1)** |  |  |
| El/La estudiante muestra seguridad y dominio del tema abordado en la exposición del trabajo y respuestas a las preguntas planteadas por la Comisión.  **(De 0 a 1)** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Comentarios de la comisión evaluadora/ Justificación de la calificación global |  |

**CALIFICACIÓN**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puntuación de comisión evaluadora** | | **Calificación final** |
| Rigor científico y metodológico  ( 30% = 3 puntos ): | Presentación y defensa  (30% =3 puntos): |  |
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