**ANEXO III: INFORME MOTIVADO DE LA COMISIÓN EVALUADORA DEL TFG (GRADO EN ENFERMERÍA)**

 **MODALIDAD REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA**

De acuerdo con la Directrices de la Universidad de Granada sobre el desarrollo de la materia “Trabajo Fin de Grado” de sus títulos de Grado (NCG69/10). La Comisión Evaluadora, emite el siguiente informe, tras la defensa pública del mismo.

**Convocatoria:**

|  |  |
| --- | --- |
| Estudiante  |  |
| Título del trabajo  |  |

**Rigor científico y metodológico del trabajo realizado 30% (3 puntos) según modalidad de TFG:**

|  |  |
| --- | --- |
| **REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA** | **Puntuación** |
| **INTRODUCCIÓN y OBJETIVOS****De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| Se ha fundamentado la importancia y relevancia del tema tratado. |  |
| La bibliografía empleada en la introducción es pertinente, actual y variada. |  |
| Se plantea el tema tratado de forma clara y ordenada, enlazando las ideas de forma coherente.  |  |
| Los objetivos están en consonancia con el problema de estudio y se plantean en términos específicos y claros.  |  |
| **METODOLOGÍA****De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| Se especifican los tipos de artículos y diseños que se seleccionan. Estos son suficientes para obtener la información relevante que precisa el objetivo de la revisión. |  |
| Se especifican las fuentes bibliográficas usadas. Estas son las indicadas para obtener la información relevante que precisa el objetivo de la revisión. |  |
| Se incluyen los términos de búsqueda o palabras claves, operadores lógicos y limitadores de búsqueda (años, idiomas, etc.) |  |
| **RESULTADOS****De 0 a 1 punto** | **Aspectos a valorar** |  |
| Hay una descripción pormenorizada de las referencias encontradas en cada fuente consultada. |  |
| Los estudios revisados aportan información completa, válida, precisa y relevante para alcanzar el objetivo del trabajo.  |  |
| Los resultados de la revisión se exponen de forma ordenada, lógica y coherente.  |  |
| Se comparan o combinan los resultados de los diferentes estudios revisados. La bibliografía empleada es pertinente, actual y variada. |  |
| **DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES****De 0 a 0,5 puntos**(Los apartados resultados y discusión/conclusiones pueden estar unidos) | **Aspectos a valorar** |  |
| Se realiza una crítica de los resultados de los estudios revisados, analizando su relevancia sobre el tema a estudiar. |  |
| Se exponen implicaciones de los resultados de la revisión para futuros estudios de investigación que derivan del trabajo y para la práctica.  |  |
| Se han indicado las limitaciones de la revisión.  |  |
| Las conclusiones responden a los objetivos de la revisión y sintetizan los resultados.  |  |
| **FORMATO****De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| El resumen está bien estructurado e Incluye los aspectos más importantes y destacables del trabajo. |  |
| La redacción del trabajo es correcta, comprensible y ordenada.  |  |
| La bibliografía se cita en formato normalizado (Vancouver/APA) |  |
| Se aportan datos numéricos, tablas y gráficos cuando es necesario. Cuando se aportan estos son correctos y coherentes con el texto. Se referencian adecuadamente las tablas y gráficos que no son de elaboración propia.  |  |

**Presentación, exposición y defensa del TFG 30% (3 puntos) del TFG:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CRITERIO A VALORAR** | **COMENTARIOS** | **Puntuación** |
| La presentación oral ante la Comisión Evaluadora es correcta, comprensible y ordenada, lenguaje verbal y no verbal, capacidad de transmitir, concreción, …**(De 0 a 1)** |  |  |
| En la presentación gráfica ha utilizado herramientas, formato y contenidos adecuados, concreción, composición y orden de las diapositivas o los apartados del poster, …**(De 0 a 1)** |  |  |
| El/La estudiante muestra seguridad y dominio del tema abordado en la exposición del trabajo y respuestas a las preguntas planteadas por la Comisión.**(De 0 a 1)** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Comentarios de la comisión evaluadora/ Justificación de la calificación global** |  |

**CALIFICACIÓN**

|  |
| --- |
| **Puntuación Comisión Evaluadora** |
| **Rigor científico y metodológico**( 30% = 3 puntos ): | **Presentación y defensa**(30% =3 puntos): |

 En Melilla, a de del 20
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