**ANEXO V: INFORME MOTIVADO DE LA COMISIÓN EVALUADORA DEL TFG.**

**MODALIDAD PLAN DE CUIDADOS**

De acuerdo con la Directrices de la Universidad de Granada sobre el desarrollo de la materia “Trabajo Fin de Grado” de sus títulos de Grado (NCG69/10). La Comisión Evaluadora, emite el siguiente informe, tras la defensa pública del mismo.

**Convocatoria:**

|  |  |
| --- | --- |
| Estudiante |  |
| Título del trabajo |  |

**Rigor científico y metodológico del trabajo realizado 30% (3 puntos) según modalidad de TFG:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PLAN** | | **Puntuación** |
| **INTRODUCCIÓN**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar**  Se describe el problema general o la situación clínica del caso.  Se hace un análisis de situación del contexto donde se aplicará el Plan de Cuidados.  Se justifica la importancia del caso en la práctica clínica.  Se plantea el tema tratado de forma clara, ordenada y de forma coherente.  La bibliografía empleada en la introducción es pertinente, actual y variada. |  |
| **FASE DE VALORACIÓN**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar**  Se describe la situación clínica del paciente.  Se ha garantizado las cuestiones éticas.  Se valora a la persona de forma integral, utilizando un sistema coherente con el modelo de cuidados elegido y complementada con instrumentos de medida de la salud.  Se diferencian claramente los datos normales de los anormales. |  |
| **FASE DIAGNÓSTICA**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar**  Se utiliza la taxonomía NANDA.  Lo diagnósticos siguen el formato adecuado según el tipo.  Los principales problemas del paciente están identificados.  Los criterios para la priorización de estos problemas están claros.  Se justifica por qué se han elegido dichos diagnósticos.  Los problemas de colaboración y/o problemas de autonomía aparecen claramente diferenciados de los diagnósticos enfermeros. |  |
| **FASE DE PLANIFICACIÓN**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar**  Se describen y se justifica los criterios de resultados e indicadores seleccionados siguiendo la taxonomía NOC.  La priorización de objetivos es coherente con la situación clínica y los recursos disponibles.  Descripción y justificación de las intervenciones y actividades siguiendo la taxonomía NIC.  Las intervenciones están vinculadas a los objetivos o a los criterios de resultados. Son realistas con la situación clínica y recursos disponibles. |  |
| **FASE DE EJECUCIÓN Y EVALUACIÓN**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar**  Se expone como se ha llevado a cabo el plan de cuidados y las dificultades encontradas.  Se describe la evolución de los pacientes durante el tiempo de su aplicación.  Se realizan evaluaciones parciales y finales de cada resultado y sus indicadores. |  |
| **CONCLUSIONES**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar**  Se destacan los hallazgos relevantes y la situación clínica del paciente tras finalizar el plan de cuidados.  Se incluyen los logros y las limitaciones. |  |
| **FORMATO**  **De 0 a 0,5 puntos** | **Aspectos a valorar**  El título alude a la temática central del caso y la población de referencia.  El resumen está bien estructurado e Incluye los aspectos más importantes y destacables del trabajo.  La redacción del trabajo es correcta, comprensible y ordenada.  La bibliografía se cita en formato normalizado (Vancouver o Apa).  Se aportan datos numéricos, tablas y gráficos cuando es necesario.  Se referencian adecuadamente las tablas y gráficos que no son de elaboración propia. |  |

**Presentación, exposición y defensa del TFG 30% (3 puntos) del TFG:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CRITERIO A VALORAR** | **COMENTARIOS** | **Puntuación** |
| La presentación oral ante la Comisión Evaluadora es correcta, comprensible y ordenada, lenguaje verbal y no verbal, capacidad de transmitir, concreción, …  **(De 0 a 1)** |  |  |
| En la presentación gráfica ha utilizado herramientas, formato y contenidos adecuados, concreción, composición y orden de las diapositivas o los apartados del poster, …  **(De 0 a 1)** |  |  |
| El/La estudiante muestra seguridad y dominio del tema abordado en la exposición del trabajo y respuestas a las preguntas planteadas por la Comisión.  **(De 0 a 1)** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Comentarios de la comisión evaluadora/ Justificación de la calificación global |  |

**CALIFICACIÓN**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Puntuación del tutor** | | **Puntuación de comisión evaluadora** | | **Calificación final** |
| Informe del tutor  (10%=1 punto): | Adecuación contenidos a contenidos formativos  (30% =3 puntos ): | Rigor científico y metodológico  ( 30% = 3 puntos ): | Presentación y defensa  (30% =3 puntos): |  |

Si la Comisión Evaluadora considera que el trabajo entregado y defendido no reúne los requisitos, tiene potestad de calificarlo como No Apto.
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