



## INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT-14) (16-11-2012)

### SOBRE LA SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

**Curso Académico:** 2011 / 2012

**Titulación:** Grado en Ingeniería Civil (237)

**Miembros de la CGICT:** Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M<sup>a</sup> Isabel Rodríguez Rojas, M<sup>a</sup> Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M<sup>a</sup> José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

#### I. SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

	CURSOS ACADÉMICOS	
	2011 / 2012	
	MEDIA	DV
Planificación y desarrollo de la enseñanza	3.58	0.60
Resultados obtenidos	3.48	0.75
Gestión académica de la titulación	4.32	0.61
Gestión administrativa de la titulación	4.00	1.30
Seguimiento y control de la calidad de la Titulación	4.32	0.70
Mecanismos para la difusión de la Titulación	4.26	0.76
Satisfacción general con la titulación	3.84	0.73

#### Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción del profesorado con el Plan de Estudios								X		

#### I. SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

	CURSOS ACADÉMICOS	
	2011 / 2012	
	MEDIA	DV
Información recibida: disponibilidad y accesibilidad	3.30	0.90
Asesoramiento y orientación académica/profesional/de investigación recibidos durante el desarrollo de la carrera	2.67	0.79
Planificación y desarrollo de la enseñanza	3.14	0.71
Resultados alcanzados	2.81	0.98
Prácticas externas	1.81	0.79
Programas de movilidad	1.82	1.10
Atención a reclamaciones y sugerencias	2.07	0.96
Gestión académica de la Titulación	2.63	1.03
Gestión administrativa de la Titulación	3.09	1.18



Grado de cumplimiento de las expectativas sobre la Titulación	2.74	1.14
Mecanismos para la difusión de la Titulación	3.37	0.84
Satisfacción general con la formación recibida	2.75	1.00

**Nivel de Logro**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción del alumnado con el Plan de Estudios					X					

**I. SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS**

	CURSOS ACADÉMICOS	
	2011 / 2012	
	MEDIA	DV
Relación con distintos colectivos	3.96	0.56
Gestión de los trámites administrativos de los estudiantes	3.88	0.78
Planificación y desarrollo de las enseñanzas	3.88	0.65
Equipamiento e instalaciones para el desarrollo del trabajo	4.25	0.43
Gestión académica de la Titulación	3.88	0.62
Seguimiento y gestión de la calidad de la Titulación	3.63	0.86
Atención a reclamaciones y sugerencias de los estudiantes	3.75	0.83
Mecanismos para la difusión de la Titulación	3.13	0.82
Satisfacción general con el título	3.75	0.66

**Nivel de Logro**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción del PAS con el Plan de Estudios							X			

**V. IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DÉBILES**

**Puntos fuertes**

Las cuestiones que han sido valoradas de manera coincidente por los tres sectores con grados de satisfacción por encima de la media (>3,00) y pueden ser considerados puntos fuertes de la Titulación en el conjunto de las encuestas son:

- Adecuación de horarios y turnos docentes
- Equipamiento de aulas
- Infraestructuras e instalaciones
- Características técnicas de la WEB de la titulación
- Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el Título disponible en la WEB y en otros medios de difusión del Título
- La profesionalidad del PAS

Aunque hay que recordar que las opiniones de los sectores con respuestas significativas (Profesorado y PAS) deben prevalecer sobre las del sector alumnado, por la débil participación y significación de las respuestas. Desde ese punto de vista, las cuestiones valoradas positivamente por profesorado y PAS son, además de las anteriores:

- Sistema de sugerencias y reclamaciones
- Conjunto de la Titulación
- Gestión del equipo directivo
- Trabajo de la Comisión de Garantía de Calidad

**Puntos débiles**

No hay cuestiones que hayan sido valoradas de manera coincidente por los tres estamentos consultados con menor grado de satisfacción y pueden ser consideradas como puntos débiles de la Titulación.

Es necesario tener en cuenta que las opiniones de los sectores con respuestas significativas (Profesorado y PAS) deben prevalecer sobre las del sector alumnado, por la débil participación (6,14 %) y significación de las respuestas. Desde este punto de vista, tampoco hay cuestiones valoradas negativamente de forma coincidente entre profesorado y PAS.

Cuestiones que aparecen valoradas de manera contradictoria entre sectores, básicamente entre alumnos y profesores-PAS:

- Sistema de sugerencias y reclamaciones (alumnos 2,07/2,81); profesores (3,89/3,79); PAS (3,88/3,77)

Tomando como referencia la opinión del profesorado exclusivamente, se reitera como punto débil el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje, aspecto ya tratado en el procedimiento sobre los resultados académicos.

El PAS no ha valorado ningún apartado por debajo de la media.

**VI. DESCRIPCIÓN DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA DE LA TITULACIÓN RELACIONADAS CON LA SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS ASOCIADAS A LOS PUNTOS DÉBILES IDENTIFICADOS****PUNTO DÉBIL**

No hay cuestiones que hayan sido valoradas de manera coincidente por los tres estamentos consultados con menor grado de satisfacción y pueden ser consideradas como puntos débiles de la Titulación.

Es necesario tener en cuenta que las opiniones de los sectores con respuestas significativas (Profesorado y PAS) deben prevalecer sobre las del sector alumnado, por la débil participación (6,14 %) y significación de las respuestas. Desde este punto de vista, tampoco hay cuestiones valoradas negativamente de forma coincidente entre profesorado y PAS.

Cuestiones que aparecen valoradas de manera contradictoria entre sectores, básicamente entre alumnos y profesores-PAS:

- Sistema de sugerencias y reclamaciones (alumnos 2,07/2,81); profesores (3,89/3,79); PAS (3,88/3,77)

Tomando como referencia la opinión del profesorado exclusivamente, se reitera como punto débil el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje, aspecto ya tratado en el procedimiento sobre los resultados académicos.

El PAS no ha valorado ningún apartado por debajo de la media.

**Objetivos de la Acción de mejora**

Tal y como se ha abordado con más detalle en el procedimiento sobre los resultados académicos, la acción de mejora propuesta para solventar el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje consiste en aumentar el número de grupos de docencia del primer curso de tres a cuatro.