

INFORME SOBRE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y DEL PROFESORADO (P1-01) (29-10-2012)

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Curso Académico: 2011 / 2012

I. SOBRE LAS GUÍAS DOCENTES

1. Accesibilidad, difusión, actualización y estructura

Evidencias y observaciones: (medio de difusión, procedimiento para su aprobación y revisión...)

Las Guías Docentes de las asignaturas del Grado en Ingeniería Civil implantadas -1º, 2º y 3º curso- están disponibles en la web del Grado (<http://grados.ugr.es/civil/pages/titulacion/estructura>). Sólo faltan las de tres asignaturas: Trabajo Fin de Grado y Prácticas Externas, cuyos reglamentos a nivel de UGR se están confeccionando en la actualidad, así como la asignatura optativa Análisis Dinámico de Estructuras, que se implantará en el curso 2013-2014.

Asimismo, se puede acceder a ellas desde la página web de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos (<http://etsiccp.ugr.es/pages/docencia>) y, además, son editadas por el Servicio de Publicaciones de la Escuela y distribuidas gratuitamente entre el Profesorado. El alumnado las puede adquirir en formato libro en la copistería del Centro. Todas las guías de las web citadas están en formato PDF y con la estructura propuesta por el Vicerrectorado de Grado y Posgrado de la UGR (<http://vicengp.ugr.es/pages/Recursos/modeloguiadocente>)

Están sometidas a permanente actualización durante el curso académico. Los Departamentos remiten la guía actualizada al Coordinador, el cual gestiona su incorporación a la web del Grado y remite el documento a la Subdirección de Ordenación Académica de la Escuela, responsable de actualizar la Guía Docente en la web de la Escuela.

Respecto a sus contenidos, las Guías Docentes de las asignaturas del Grado en Ingeniería Civil implantadas -1º, 2º y 3º curso- están prácticamente completas en todos sus apartados.

Del examen de los contenidos de las guías de la titulación -incluyendo las asignaturas no implantadas- se pueden realizar las siguientes puntualizaciones:

MÓDULO FORMACIÓN BÁSICA

Organización y Gestión de Empresas Constructoras: Tutorías: Remite a web dpto.

MÓDULO FORMACIÓN COMÚN A LA RAMA CIVIL

Procedimientos de Construcción I Falta breve descripción de contenidos

Ciencia y Tecnología de Materiales: Tutorías: Falta profesor

Seguridad y Salud en las Obras de Construcción: Falta breve descripción de contenidos

Electrotecnia: Sistema de Evaluación ambiguo

MÓDULO ASIGNATURAS OBLIGATORIAS

Organización y Gestión de Proyectos Faltan Competencias según CIN/307/2009.

MÓDULO TECN. ESPEC. CNES. CIVILES

Caminos Tutorías: Remite a web dpto.



Ferrocarriles Tutorías: Remite a web dpto.

MÓDULO TECN. ESPEC. HIDROLOGÍA

- Sistemas Energéticos Competencias sólo con siglas

MÓDULO TECN. ESPEC. TRANSPORTES Y SERVICIOS URBANOS

- Caminos y Aeropuertos Tutorías: Remite a web dpto.
- Ferrocarriles y Transporte Guiado Tutorías: Remite a web dpto.
- Ingeniería Sanitaria Urbana Falta Profesores, dirección y horario de tutorías
- Luminotecnia: Falta horario de tutorías. Competencias: sólo siglas
- Intermodalidad: Infraestructuras y Servicios Tutorías: Remite a web dpto.

OPTATIVIDAD

- Prácticas Externas FALTA LA GUÍA
- Tecnologías de la Información en Ingeniería Civil: Falta Profesorado y horario de tutorías
- Métodos Avanzados de Reconocimiento de Terrenos: Falta Profesorado ayudante y horario de tutorías del mismo
- Análisis Dinámico de Estructuras FALTA LA GUÍA
- Sistemas de Tratamiento de Aguas: Falta Profesores, dirección y horario de tutorías.
- Análisis de Redes de Abastecimiento y Saneamiento: Falta Profesores, dirección y horario de tutorías.
- Organización de los Servicios Urbanos de Aguas y Residuos: Falta profesores, direcciones de correo y horarios de tutorías, prerequisites
- Ampliación Infraestructuras del Transporte Falta horario Tutorías: Remite a web dpto.
- Movilidad, Tráfico y Transportes Falta horario Tutorías: Remite a web dpto.
- Iluminación Especial y Seguridad: Falta horario de tutorías, Competencias: sólo siglas

TRABAJO FIN DE GRADO: FALTA LA GUÍA

La información de las guías ha estado a disposición del alumnado con la antelación suficiente para su mejor aprovechamiento.

OBSERVACIONES DE ALUMNADO Y PROFESORADO RESPECTO A LAS GUÍAS DOCENTES

- En varias asignaturas ha habido confusión en el sistema de evaluación propuesto respecto al aplicado y ambigüedades que generan confusión. Como ejemplo, trabajos que formaban parte de la calificación final, en clase se comentó que eran voluntarios para subir nota.
- De las reuniones de coordinación del profesorado y los contactos con los estudiantes se ha concluido la necesidad de especificar con más detalle los sistemas de evaluación propuestos, distinguiendo claramente las convocatorias ordinarias de las extraordinarias. Igualmente, para completar la información, los estudiantes proponen la inclusión de los datos del profesorado de cada grupo de teoría y práctica, aspecto no contemplado en algunas.

Indicadores:	
1.1 Porcentaje de guías docentes publicadas en la web del título	96.0
1.2 Porcentaje de guías, publicadas en la web, elaboradas de acuerdo al procedimiento establecido por la normativa de la UGR	96.0



UGR

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

II. SOBRE LA COORDINACIÓN ENTRE DOCENTES

1. Grado de coordinación entre docentes de la titulación

Evidencias y observaciones: (estrategias de coordinación docente, acciones desarrolladas, nivel de asistencia y participación del profesorado, proyectos de innovación desarrollados en relación con la titulación...):

COORDINACIÓN DOCENTE

La coordinación docente se ha basado en reuniones con el profesorado y representantes del alumnado, antes y después del período lectivo de cada semestre. En las reuniones previas se ha informado del sistema de garantía de calidad, de los aspectos importantes a controlar relacionados con la enseñanza y el profesorado. En las reuniones postsemestrales se ha analizado el desarrollo del semestre de acuerdo a los parámetros anteriores. Igualmente, al alumnado se le ha informado en clase de los apartados anteriores y, previo aviso a los delegados y subdelegados para la oportuna recogida de información, se ha convocado a estos representantes, una vez terminado cada semestre, para analizar su desarrollo.

No han surgido incidencias importantes durante el período lectivo por lo que no ha sido necesario convocar reuniones intermedias.

Así pues, a lo largo del curso se han realizado las siguientes sesiones de coordinación en las que han participado profesores de las asignaturas de primer, segundo y tercer curso (Las actas de las mismas se encuentran en la plataforma ATENEA (<http://www.ateneacalidad.com/menus/comision/documentos.php>):

Reunión con responsables de asignaturas del primer semestre del 1º y 2º cursos (20/09/2011)

- Asistencia de profesores de seis asignaturas sobre diez convocadas

Reunión con profesorado del segundo semestre del 1º curso (08/02/2012)

- Asistencia de 5 profesores sobre 16 convocados

Reunión con profesorado del segundo semestre del 2º curso (09/02/2012)

- Asistencia de 7 profesores sobre 14 convocados

Reunión con representantes del alumnado de 1º curso (02/05/2012)

- Asisten delegados y subdelegados de los tres grupos

Reunión con representantes del alumnado de 2º curso (09/05/2012)

- Asisten delegados y subdelegados de los tres grupos

Reunión con profesorado del primer semestre del 1º curso (14/05/2012)

- Asistencia de 12 profesores sobre 15 convocados



UGR

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

Reunión con profesorado del primer semestre del 2º curso (17/05/2012)

- Asistencia de 9 profesores sobre 12 convocados

Reunión con profesorado del segundo semestre del 1º y 2º cursos (21/09/2012)

- Asistencia de 4 profesores sobre 39 convocados

Reunión con profesorado del primer semestre del 1º, 2º y 3º cursos (17/09/2012)

- Asistencia de 11 profesores sobre 38 convocados

PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE

Durante el curso 2011-2012 se ha realizado en la Escuela el PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE Adaptarse a la Universidad: Qué, Cómo, Cuándo, Dónde y Para Qué Estudiar (2ª edición), enmarcado en el Programa de Innovación y Buenas Prácticas Docentes del curso 2011-2012. Este proyecto ha obtenido subvención por parte de la Unidad de Innovación Docente de la UGR (código 11-390)

Está organizado por el Gabinete Psicopedagógico de la UGR y la Dirección de la ETSICCP y dirigido al alumnado de nuevo ingreso en el Grado y abierto a los estudiantes del 2º curso.

Tiene como objetivo principal del proyecto para el curso 2011-2012, prevenir los problemas de bajo rendimiento del alumnado así como el riesgo de abandono o cambio de estudios inadecuado y la promoción de hábitos de vida saludables en la población universitaria. Se han desarrollado cuatro tipos de actividades que a continuación se detallan:

- 1) Mitos y Realidades del Éxito Académico. Guía psicopedagógica para estudiantes y profesores universitarios en el EEES. (Noviembre 2011)
- 2) Estrategias de Aprendizaje Autónomo. (Marzo, 2012)
- 3) Promoción de hábitos de vida saludables en la universidad (Abril, 2012)
- 4) Cómo sacarle partido a mi rendimiento académico en época de exámenes. (Mayo, 2012)

Durante el curso 2011-2012 han participado en todas las actividades un total de 515 estudiantes

El CURSO DE ORIENTACIÓN PARA EL ALUMNADO DE NUEVO INGRESO, organizado en septiembre en los días previos al comienzo del curso, es una iniciativa organizada por la Dirección de la ETSICCP, con el objetivo principal de complementar la formación inicial de los estudiantes de nuevo ingreso en lo que respecta a materias fundamentales se refiere. Se imparten conocimientos de las materias básicas de la titulación, necesarios para poder afrontar las asignaturas de primer curso en condiciones favorables. Las clases son impartidas por profesores pertenecientes a los



Departamentos responsables de las propias asignaturas. Además de los conocimientos teóricos y prácticos, en las clases se incide en el método de estudio adecuado para cada una de ellas, aconsejando a los alumnos sobre cómo deben organizarse para preparárselas convenientemente.

Esta actividad se enmarca en las JORNADAS DE ACOGIDA Y ORIENTACIÓN PARA EL ALUMNADO DE 1er CURSO DE LA TITULACIÓN DE GRADO EN INGENIERÍA CIVIL, organizada por la Dirección del Centro, en colaboración con el Vicerrectorado de Estudiantes y el Gabinete Psicopedagógico de la Universidad de Granada.

A lo largo del curso se han desarrollado TUTORÍAS DE TITULACIÓN, organizadas por el Coordinador del Grado, en las que se les ha dado a conocer aspectos importantes como:

- Características de la ETSICCP y órganos de gobierno
- El Estatuto del Estudiante Universitario
- Las Normas de Permanencia en la UGR
- El Reglamento sobre reconocimiento de créditos por actividades universitarias
- Seminario sobre las especialidades del Grado en Ingeniería Civil
- Otros reglamentos y normas de régimen interno

El profesorado afectado ha mostrado su total colaboración al desarrollo de estas actividades descritas.

OBSERVACIONES REFERIDAS A LA COORDINACIÓN DOCENTE

- La participación del profesorado en las reuniones convocadas ha sido irregular. Las primeras convocatorias han tenido una asistencia elevada mientras que en las últimas los porcentajes han sido del 10 y 29 % de asistentes.
- La aportación de información de los representantes de los estudiantes ha sido escasa durante ambos semestres, siendo al final de los mismos cuando han facilitado más información
- Al igual que el curso anterior, los plazos de matriculación del alumnado se alargaron de tal modo que hubo alteraciones de matrícula hasta bien entrado el período lectivo (hasta el 31 de octubre), lo que incidió negativamente en la organización de las asignaturas, especialmente en la planificación de los grupos de prácticas. Del mismo modo, en el segundo cuatrimestre, que comenzó el 20 de febrero de 2012, el período de alteración de matrícula terminó el 2 de marzo de 2012. El curso 2012-13 se han adelantado los plazos de matriculación (hasta el 30/09/12) y de alteración de matrícula (hasta 09/10/12), aunque debido al menor número de matriculados en general, la UGR tiende a facilitar la matriculación en cualquier momento.
- A pesar de ser una de las propuestas de mejora de la titulación para implantar en el curso 2011-12, se han realizado exámenes finales distintos a los grupos de docencia en las asignaturas Legislación en la Ingeniería Civil, Ciencia y Tecnología de Materiales y Geología.

**ugr**Universidad
de Granada**Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad**

- En algunas asignaturas no se han impartido los mismos temarios en los grupos. En Ampliación de Matemáticas, por ejemplo, en el grupo A se impartió clase de curvas y clotoideas, de la que se preguntó en el examen parcial. En los grupos B y C no, por lo que no entró dicha materia en el examen final. En Legislación en la Ingeniería Civil, igualmente, hubo diferencia de los grupos A y B respecto al C. Ha quedado patente en las reuniones con el profesorado la obligación de impartir el temario previsto en cada asignatura.

- Al igual que el curso académico anterior, en la asignatura Legislación en la Ingeniería Civil se ha realizado el examen final a los grupos A y B en horario de clase. Los estudiantes tenían la opción de presentarse en la fecha oficial prevista junto a los otros dos grupos.

- Se propone impulsar una forma de coordinar los exámenes parciales de las asignaturas de forma que no interfieran en el normal desarrollo del resto, alterando el ritmo de seguimiento de las asignaturas por los estudiantes. Dados los diferentes criterios de evaluación continua existentes se hace difícil la compatibilidad. Se acuerda utilizar los viernes para la realización de los exámenes parciales, dejando patente de forma explícita en la guía docente de la Escuela la existencia de tal circunstancia, con objeto de evitar quejas de los estudiantes

- La asignación de especialidad al alumnado ha presentado muchas incidencias en su confección y en su aplicación. Se intentó por parte de la Dirección de la ETSICCP que el Servicio de Informática de la UGR diseñara una aplicación específica, de acuerdo a los criterios aprobados por la Junta de Escuela, para incorporarlo al programa de AUTOMATRÍCULA. El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes, lo que ha demorado el proceso. Muchos estudiantes no han tenido conocimiento del inicio del proceso por no consultar su correo de la UGR e, igualmente, desconocían la posibilidad de elegir asignaturas de especialidades diferentes a la suya en el proceso de Alteración de Matrícula. Con esta posibilidad el estudiante puede optar a cursar dos especialidades.

Indicadores:

1.3 Número de reuniones de coordinación docente realizadas

9

III. INCIDENCIAS SURGIDAS EN EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA Y RESPUESTAS DADAS**Incidencia**

DOCENCIA OGE

La docencia de la asignatura Organización y Gestión de Empresas Constructoras del grupo C comenzó con cuatro semanas de retraso por ausencia del profesor asignado.

Respuesta dada a las incidencias surgidas:

Una vez conocida la incidencia, se informó de ello a la Subdirectora de Ordenación Académica de la ETSICCP, la cual se puso en contacto con el Director del Departamento correspondiente. Éste informó que se estaba llevando a cabo la contratación de un profesor sustituto para la citada asignatura y que se incorporaría de inmediato. Dada la tardanza en la incorporación, fue necesaria la remisión de dos cartas del Director de la ETSICCP al Vicerrector de Ordenación



ugr

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

Académica y Profesorado.

Incidencia

PROCEDIMIENTO ASIGNACIÓN ESPECIALIDAD

- La asignación de especialidad al alumnado ha presentado muchas incidencias en su confección y en su aplicación. Se intentó por parte de la Dirección de la ETSICCP que el Servicio de Informática de la UGR diseñara una aplicación específica, de acuerdo a los criterios aprobados por la Junta de Escuela, para incorporarlo al programa de AUTOMATRÍCULA. El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes.

Respuesta dada a las incidencias surgidas:

El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes, lo que ha demorado el proceso.

El PROCEDIMIENTO DE SOLICITUD se aplicó entre el 9 y el 24 julio. El alumnado disponía de dos vías de solicitud:

1.- SOLICITUD ON LINE:

La UGR ENVIÓ UN CORREO ELECTRÓNICO A LA CUENTA DE UGR (?@correo.ugr.es) A TODOS LOS ALUMNOS DE INGENIERÍA CIVIL, con las instrucciones para solicitar las especialidades mediante web. Las condiciones publicadas fueron las siguientes:

? Todos los alumnos deben tener cuenta de correo electrónico de la Universidad de Granada.

? Es obligatorio la elección de las tres especialidades por orden de preferencia.

? Solo se podrá realizar una solicitud. En caso de error o cambio en el orden de especialidades el alumno tendrá que solicitarlo de nuevo en secretaría.

? El personal de secretaría no tendrá acceso a lo solicitado por los alumnos hasta el final del plazo, por tanto es recomendable imprimir la solicitud web.

2.- SOLICITUD EN LA SECRETARÍA DEL CENTRO.

? Para los alumnos que no puedan realizar la solicitud on-line.

? Para los alumnos que habiendo realizado la solicitud on-line, quieran modificar dicha solicitud.

OBSERVACIONES: Los alumnos que no realizaran la solicitud de especialidad en el plazo y por el procedimiento establecido, les sería adjudicada la especialidad con plazas vacantes

CRITERIO ORDENACIÓN DE SOLICITUDES: Los criterios para establecer el orden de preferencia fueron los mismos que en la automatrícula, pero teniendo en cuenta exclusivamente 1º y 2º curso de Ingeniería Civil. (créditos totales superados, créditos superados año anterior, nota media exp.)

Incidencia

COORDINADOR DE SEMESTRE

Con la implantación de los nuevos cursos del Grado en Ingeniería Civil, la labor de coordinación docente a desarrollar con el profesorado y alumnado de todos los cursos requiere de más dedicación por parte del responsable del procedimiento.



La tarea de coordinar aspectos como

- Los programas de las asignaturas para evitar lagunas y solapamientos
- Metodologías docentes, optimizando las instalaciones de la Escuela
- Sistemas de evaluación, evitando la concentración de pruebas parciales, controles y entrega/exposición de trabajos en cortos períodos de tiempo.
- Niveles de exigencia y carga de trabajo exigida a los alumnos: Correspondencia entre la carga de la asignatura en ECTS y la carga real de trabajo.
- Solapamientos de la docencia con actividades complementarias (charlas, seminarios, jornadas).

es más propia de ser ejercida por los docentes que imparten la docencia en cada curso o semestre.

Respuesta dada a las incidencias surgidas:

La Comisión de Garantía de Calidad del Grado en Ingeniería Civil aprobó la creación de la figura del COORDINADOR DE SEMESTRE para su implantación a partir del curso académico 2012-2013 y realizó la propuesta a la Junta de Escuela de la ETSICCP. Dicha propuesta fue aprobada en la reunión del 25/03/2012. Para el presente curso académico ya se han nombrado los seis coordinadores de semestre.

El documento aprobado con las funciones básicas a desarrollar se encuentra en ATENEA (<http://www.ateneacalidad.com/menus/comision/documentos.php>)

Incidencia

FECHAS DE EXÁMENES PARCIALES

Dados los diferentes criterios de evaluación continua existentes en las asignaturas del mismo curso y semestre, se hace difícil la compatibilidad de los mismos. La existencia de un examen parcial de una asignatura, por ejemplo, provoca la ausencia del alumnado a las clases y la desatención al desarrollo de otras, alterando el ritmo de seguimiento de las asignaturas por los estudiantes.

Respuesta dada a las incidencias surgidas:

Se propone impulsar una forma de coordinar los exámenes parciales de las asignaturas de forma que no interfieran en el normal desarrollo del resto. Para ello, se acuerda utilizar los viernes para la realización de los exámenes parciales, dejando patente de forma explícita en la guía docente de la Escuela la existencia de tal circunstancia, con objeto de evitar quejas de los estudiantes por la utilización de dicho día lectivo.

IV. ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO Y OTRA INFORMACIÓN DE INTERÉS

Evidencias y observaciones:

Para recabar la opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado se convocó una reunión con sus representantes. Previamente a la misma, se les aleccionó para que recogieran la opinión de sus compañeros respecto a aspectos relacionados con el desarrollo de la docencia y el profesorado. Asistieron los delegados de los tres grupos y del representante del alumnado en la Comisión de Garantía de Calidad de la Titulación. El acta se encuentra en la plataforma ATENEA

(<http://www.ateneacalidad.com/menus/comision/documentos.php>).

Se han recibido informes con resultados de encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actuación docente, Con fecha XX/XX/XXXX estuvieron disponibles los resultados de la Encuesta de opinión del alumnado sobre la actuación



docente del profesorado que imparte docencia en el título y que ha sido realizada durante el curso 2011-2012, según el cuestionario aprobado por el Consejo de Gobierno de nuestra universidad. La realización del trabajo de campo, así como el análisis estadístico y el tratamiento informático, han sido realizados por el Centro Andaluz de Prospectiva (CANP).

La Titulación ha recibido una valoración media de XXXXX. La valoración estimada en el VERIFICA para la titulación es de 3.77.

Por asignaturas, la valoración media ha sido la siguiente:

1º CURSO:

CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LOS MATERIALES

MATEMÁTICAS I

MATEMÁTICAS II

FÍSICA

INGENIERÍA GRÁFICA I

FUNDAMENTOS DE INFORMÁTICA

MATEMÁTICAS III

GEOLOGÍA

LEGISLACIÓN EN LA INGENIERÍA CIVIL

TOPOGRAFÍA

2º CURSO:

AMPLIACIÓN DE MATERIALES

CIMENTOS EN LA INGENIERÍA CIVIL

ELECTROTECNIA

IMPACTO AMBIENTAL

INGENIERÍA GRÁFICA II

HIDRÁULICA E HIDROLOGÍA

MECÁNICA DE SUELOS Y ROCAS. GEOTECNIA

MECÁNICA PARA INGENIEROS

ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS

PLANIFICACIÓN TERRITORIAL E HISTORIA DE LA INGENIERÍA CIVIL

No se ha informado de la valoración por grupos dentro de cada asignatura.

FALTA VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS

OBSERVACIONES SOBRE LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO

- A pesar de ser una de las propuestas de mejora de la titulación para implantar en el curso 2011-12, se han realizado exámenes finales distintos a los grupos de docencia en las asignaturas Legislación en la Ingeniería Civil, Ciencia y Tecnología de Materiales y Geología. Al igual que el curso académico anterior, en la asignatura Legislación en la Ingeniería Civil se ha realizado el examen final a los grupos A y B en horario de clase. Los estudiantes tenían la opción



de presentarse en la fecha oficial prevista junto a los otros dos grupos.

- Física: Prácticas del grupo A: Hubo examen de prácticas en un subgrupo solamente. En los otros dos subgrupos con presentar las prácticas ha sido suficiente. Tema de "Circuitos" no impartido en problemas en el subgrupo 3 del grupo A y si en los otros. Luego, en el examen, se planteó la resolución de un ejercicio sobre circuitos.

- Topografía: En clases se han impartido pocos ejercicios, cuando en el examen los ejercicios suponen el 60 % de la puntuación. Los estudiantes acuden a academias para solventar esta incidencia. La profesora de la parte 2 presenta reiteradas ausencias a las tutorías de grupo y a las individuales.

- Ciencia y Tecnología de Materiales: Cada grupo enfoca la organización de la asignatura de un modo diferente:

o Grupo A: Mucho laboratorio y ejercicios

o Grupo B: Nada de laboratorio

o Grupo C: Sólo realiza una visita al laboratorio. Sólo hizo 2-3 ejercicios

- Cimientos en la Ingeniería Civil: Reiteradas ausencias a clase de los profesores en todos los grupos. Los estudiantes siguen la asignatura con unos apuntes de una copistería de forma mayoritaria, obviando los contenidos expuestos en clase. No se publicó convocatoria de examen.

- Legislación en la Ingeniería Civil: El profesor de los grupos A y B tuvo reiteradas ausencias y retrasos. Aduce coincidencia de horario con otra asignatura. Ha impartido menos temario que el del grupo C..

- Ingeniería Gráfica I: Creen necesaria la realización de más de dos prácticas de Autocad, dada la importancia que le dan a esta materia. Mucho tiempo perdido en las clases de Autocad en la preparación de los PC.

- Organización y Gestión de Empresas Constructoras: Retraso de 4 semanas en el comienzo de las clases del grupo C por ausencia del profesor. Ya comunicado en su día al Dpto. Queja del alumnado por el temario exigido en tales circunstancias. Problemas con el acceso a la plataforma virtual. Nada en el temario hace referencia a las singularidades de las empresas constructoras.

- Fundamentos de Informática: Las tutorías de la asignatura se realizan en otro centro.

- Ingeniería Gráfica II: La materia Sombras, que no se impartió en 1º curso, se dio por sabida en 2º curso. Se ofrecieron tutorías voluntarias para explicarla. Entró en el examen final. Muy denso el contenido de la asignatura, en contraposición con la Ingeniería Gráfica I. "Acotados" y "Cónica" fueron impartidas aceleradamente después de Navidad. Los estudiantes plantean la conveniencia de pasar materia de la asignatura Ingeniería Gráfica II a la de 1º curso, pues la encuentran más asequible. El profesorado comenta que la asignatura Ingeniería Gráfica II repite en su programa una serie de temas que ya se contemplan en la asignatura Ingeniería Gráfica I.

- Impacto Ambiental: No se saben las calificaciones del trabajo y del seguimiento de las conferencias. Sólo la nota global. En la plataforma hay un cuadro donde se supone se publicarían.

- Mecánica para Ingenieros: Creen necesario aumentar el número de créditos asignados a esta asignatura, dados los contenidos propuestos y la importancia de los mismos.

- Ha habido muchas incidencias en la automatrícula del alumnado de 3º curso en referencia a la asignación de grupos, habiendo estudiantes que se encuentran matriculados hasta en tres grupos



UGR

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

- Los estudiantes prefieren que se unifique el empleo de las plataformas de apoyo, en lugar de la variedad de aplicaciones que utilizan actualmente
- Al igual que el curso anterior, hay alumnos/as que acceden a la Escuela procedentes de otras titulaciones que se han visto obligados a asistir en el primer semestre a clases de asignaturas que, posteriormente, se les ha reconocido los créditos. Creen conveniente que los trámites del reconocimiento de créditos se adelanten para evitar esas incidencias.

Indicadores:	
1.4 Puntuación media alcanzada en las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado de la titulación	
1.5 Puntuación media del informe global de titulación emitido en el marco del programa	
DOCENTIA-GRANADA	

Fecha y firma

*ugr*

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

TABLA DE ESTIMACIONES SOBRE LOS RESULTADOS ACADÉMICOS Y OTRA INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA (P2-03) (29-10-2012)

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Curso Académico: 2011 / 2012

INDICADORES		
INDICADORES	CURSOS ACADÉMICOS	
	V. estimado	2011 / 2012
Tasa de graduación	%	%
Tasa de abandono inicial	%	%
Tasa de abandono acumulada	%	%
Tasa de eficiencia	%	%
Tasa de éxito	80 %	71,06 %
Tasa de rendimiento	60 %	55,44 %
Duración media de los estudios		
Nota media de ingreso en el título		10,92
Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas		200
2.5 Estudiantes matriculados de nuevo ingreso		200

**INFORME DEL RESPONSABLE DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD (P4-08) (29-10-2012)**

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Curso Académico: 2011 / 2012

Nombre y Apellidos: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, María José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LA PARTICIPACIÓN EN LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD**1. Participación en programas de movilidad****Evidencias y observaciones:**

La Comisión de Relaciones Exteriores de la ETSICCP, en su sesión extraordinaria de 5 de octubre de 2011, acordó que en las convocatorias de movilidad estudiantil 2012-13 sólo participasen los estudiantes de la Titulación de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos y que los alumnos del Grado en Ingeniería Civil participasen a partir de la convocatoria 2013-14.

Los motivos que llevaron a adoptar esta decisión fueron:

- Esta Comisión siempre ha considerado que el mejor aprovechamiento de la estancia se consigue cuando un estudiante ha adquirido su formación básica. De modo que un estudiante de Grado, una vez haya adquirido una madurez académica, podrá realizar una estancia fuera de la Escuela cuando sean estudiante de 3º- 4º curso.
- En el curso 2011-12 sólo estaban implantados los dos primeros cursos del Grado en Ingeniería Civil. A partir de 3º los estudiantes deben realizar sus estudios en una de las tres especialidades de este Grado (construcciones civiles, transportes y servicios urbanos, hidrología).
- En el periodo de apertura de las convocatorias de movilidad 2012-13, tanto de los programas Erasmus y Propio (7-27 de noviembre de 2011) como del programa SICUE (30 enero- 20 febrero de 2012), ningún estudiante del Grado sabía en qué especialidad realizaría sus estudios durante el curso 2012-13. De hecho, el periodo de solicitud de especialidad de los estudiantes estuvo abierto del 2-29 julio de 2012. Este plazo además no pudo adelantarse ya que para la adjudicación de la especialidad es necesario que figuren en el expediente académico todas las notas de la Convocatoria Ordinaria de Junio.

Estas circunstancias hacían inviable articular, en los plazos destinados a tal fin, para un estudiante del Grado un ?Learning Agreement? así como un acuerdo académico acorde a su futura especialidad. Téngase en cuenta que, mayoritariamente, los estudiantes se incorporan a sus respectivas Universidades de destino durante la primera quincena de septiembre y por tanto el acuerdo deberá quedar establecido para junio/julio.

Además,

- Al no estar totalmente implantado el Grado en el curso 2012-13, no se hubiesen podido incluir asignaturas de 4º curso en los posibles acuerdos académicos, lo cual reducía el listado de potenciales asignaturas a incluir en un acuerdo académico y por tanto, mermaba las opciones de lograr acuerdos académicos satisfactorios.
- No se disponía de la totalidad de guías docentes de las asignaturas de 3º, lo que hubiera hecho inviable para algunas asignaturas examinar su posible reconocimiento académico por otra/s asignatura/s de la oferta académica de las distintas universidades de destino.

Por todo ello, y en previsión de que hubiesen quedado desiertas muchas de las plazas que se hubiesen adjudicado a



estudiantes del Grado, la Comisión de Relaciones Exteriores tomó la decisión arriba indicada.

La Comisión de Garantía de Calidad del Grado en Ingeniería Civil, una vez analizada la información aportada por la Dirección de la ETSICCP, considera suficientemente justificada la decisión de la Comisión de Relaciones Exteriores del centro

Indicadores:	
4.1 Número de Estudiantes de la UGR (de la titulación) que participan en programas de movilidad (OUT)	0
4.2 Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	0

II. SOBRE LAS UNIVERSIDADES SOCIAS

1. Tipología y número de centros/universidades socias

Evidencias y observaciones:

A tenor de lo expuesto en el apartado I, no procede cumplimentar este apartado.

Indicadores:	
4.3 Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	0

III. SOBRE LA SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

1. Satisfacción de los estudiantes

Evidencias y observaciones (opinión aportada por los participantes de los cuestionarios establecidos para ello):

A tenor de lo expuesto en el apartado I, no deben tenerse en cuenta datos de opinión de los estudiantes del Grado en referencia al grado de satisfacción de la oferta de programas de movilidad para el Grado.

Indicadores:	
4.4 Grado de satisfacción con la oferta de programas de movilidad para los estudiantes del Título	1.59

IV. INDICADORES COMPLEMENTARIOS

1. Indicadores complementarios

Evidencias y observaciones:

A tenor de lo expuesto en el apartado I, no procede cumplimentar este apartado.

Indicadores:	
4.5 Tasa de participación	-
4.6 Tasa de rendimiento	-
4.7 Tasa de aprovechamiento	-

Fecha y firma

RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE GRADO DE SATISFACCIÓN 2011-12


INTRODUCCIÓN

El informe se estructura por sectores, presenta en primer lugar las encuestas para facilitar la comprensión del posterior análisis de resultados, y tiene en cuenta las cuestiones que motivan mayores y menores grados de satisfacción para señalar posibles puntos fuertes y débiles de la Titulación. Además se tiene en cuenta la participación reflejada por el número de encuestas respecto al número total de componentes del sector.

Se agradece el apoyo del coordinador de la Comisión de Calidad, Prof. Javier Alegre, en la aclaración de dudas durante la elaboración del informe.

A) Sector Alumnado

La encuesta:

 Universidad de Granada	REGISTRO Herramientas SGC Grados	REG-HERRGRAD	Página 11 de 15 Nº Revisión: 3 28/03/2012	Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad
---	-------------------------------------	--------------	---	---

CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE LA TITULACIÓN (P6-09)

Titulación:

Curso académico:

La Universidad de Granada ha adquirido el compromiso de ofrecer a sus estudiantes unos programas formativos de calidad, para ello es fundamental conocer tu opinión, como estudiante, sobre diversos aspectos del título que estás finalizando. Para poder mejorar la calidad de nuestra enseñanza, pedimos tu colaboración, respondiendo a este cuestionario con la máxima veracidad. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad de tus opiniones

Edad: Sexo: ☐ Hombre ☐ Mujer Curso: Centro:

Expresa tu nivel de satisfacción con los siguientes aspectos. Ten en cuenta que:
1: "Muy insatisfecho" y 5: "Muy satisfecho". Deja en blanco las cuestiones que no puedas contestar

		1	2	3	4	5
1.	Los sistemas de orientación y acogida al entrar en la Universidad para facilitar tu incorporación al Título					
2.	La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Título (ordenación de las materias entre los cursos)					
3.	La adecuación de los horarios y turnos					
4.	La distribución teoría-práctica (proporción entre conocimientos teóricos y prácticos)					
5.	La variedad y adecuación de la metodología utilizada					
6.	La oferta de programas de movilidad para los/as estudiantes					
7.	La oferta de Prácticas Externas					
8.	La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título (página WEB del Grado y otros medios de difusión)					
9.	Las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del Título					
10.	La profesionalidad del Personal de Administración y Servicios del Título					
11.	La labor del profesorado del Título					
12.	La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título					
13.	El trabajo realizado por la Comisión de Garantía de Calidad					
14.	El equipamiento de las aulas disponibles para el Título					
15.	Las infraestructuras e instalaciones físicas para el desarrollo del Título					
16.	Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas					
17.	El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones					
18.	La gestión académica y administrativa del Título					
19.	El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título					
20.	En general, con la formación recibida					

Los resultados:

Referencias

puntuación	satisfacción
1,00-1,79	muy insatisfactorio
1,80-2,59	insatisfactorio
2,60-3,39	aceptable
3,40-4,19	satisfactorio
4,20-5,00	muy satisfactorio

Item nº	1	2	3	4	5	total	Media	Valoración
1	3,33	43,33	36,67	16,67	0,00	100,00	2,67	aceptable
2	25,00	25,00	34,38	12,50	3,13	100,01	2,44	insatisfactorio
3	3,13	9,38	25,00	50,00	12,50	100,01	3,59	satisfactorio
4	28,13	18,75	34,38	18,75	0,00	100,01	2,44	insatisfactorio
5	15,63	18,75	40,63	21,88	3,13	100,02	2,78	aceptable
6	60,71	7,14	21,43	10,71	0,00	99,99	1,82	insatisfactorio
7	42,31	34,62	23,08	0,00	0,00	100,01	1,81	insatisfactorio
8	3,33	13,33	40,00	36,67	6,67	100,00	3,30	aceptable
9	13,33	46,67	30,00	10,00	0,00	100,00	2,37	insatisfactorio
10	12,53	15,63	34,38	25,00	12,50	100,04	3,09	aceptable
11	31,25	31,25	31,25	6,25	0,00	100,00	2,13	insatisfactorio
12	17,24	31,03	27,59	20,69	3,45	100,00	2,62	aceptable
13	15,38	30,77	19,23	26,92	7,69	99,99	2,81	aceptable
14	3,13	18,75	12,50	40,63	25,00	100,01	3,66	satisfactorio
15	12,90	12,90	48,39	25,81	0,00	100,00	2,87	aceptable
16	9,38	28,13	37,50	21,88	3,13	100,02	2,81	aceptable
17	35,71	28,57	28,57	7,14	0,00	99,99	2,07	insatisfactorio
18	30,00	23,33	20,00	23,33	3,33	99,99	2,47	insatisfactorio
19	16,13	25,81	32,26	19,35	6,45	100,00	2,74	aceptable
20	6,25	43,75	21,88	25,00	3,13	100,01	2,75	aceptable
							2,66	aceptable
								promedio

Comentarios

- 1) El universo de referencia para la encuesta fueron los 513 alumnos matriculados en el curso 2011-12 en el Grado de Ingeniería Civil. Ello limita sensiblemente el posible valor de la encuesta ya que la muestra de 32 alumnos que han respondido supone el 6,24% del total, según los datos del documento *sat_p609g.pdf*.
- 2) El promedio del grado de satisfacción es: **aceptable 2,66**
- 3) Los resultados de las encuestas señalan:

Satisfacción en las cuestiones 3 (adecuación de horarios y turnos) y 14 (equipamiento de aulas).

Aceptable satisfacción en las cuestiones: 1, 4, 5, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 19 y 20.

Insatisfacción en las cuestiones:

2: distribución temporal y coordinación de módulos y materias (2,44)

4: proporción entre conocimientos teóricos y prácticos (2,44)

6: oferta de programas de movilidad (1,82)

7: oferta de Prácticas Externas (1,81)

9: características técnicas de la WEB de la titulación (2,37)

11: labor del profesorado del Título (2,13)


17: sistema de sugerencias y reclamaciones (2,07)

18: gestión académica y administrativa del Título (2,47)

Las cuestiones que muestran menor grado de satisfacción se refieren a los programas de movilidad, prácticas externas, labor del profesorado del título y sistema de sugerencias y reclamaciones. En cualquier caso se destaca, por encima de todo, la débil participación del sector que cuestiona, seriamente, la representatividad y significación de los resultados descritos.

B) Sector Profesorado

La encuesta:

 Universidad de Granada	REGISTRO	REG-HERRGRAD	Página 12 de 15 Nº Revisión: 3 28/03/2012	Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad
	Herramientas SGC Grados			

CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA TITULACIÓN (P6-10)

Titulación:

Curso académico:

La Universidad de Granada ha adquirido el compromiso de ofrecer a sus estudiantes unos programas formativos de calidad y para ello es fundamental conocer su opinión, como docente, sobre diversos aspectos de esta titulación en la que participa. Para poder mejorar las condiciones en que el profesorado imparte la enseñanza, pedimos su colaboración, respondiendo a este cuestionario con la máxima veracidad. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad y anonimato de sus opiniones.

Sexo: ☐ Hombre ☐ Mujer **Curso:** **Centro:**

Indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos. Tenga en cuenta que: 1: "Muy insatisfecho" y 5: "Muy satisfecho". Deje en blanco las cuestiones que no pueda contestar

		1	2	3	4	5
1.	Los sistemas de orientación y acogida que se proporcionan a los estudiantes de nuevo ingreso					
2.	La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Título (ordenación de las materias entre los cursos)					
3.	La adecuación de los horarios y turnos					
4.	La distribución en el Plan de estudios entre créditos teóricos y prácticos					
5.	El tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje					
6.	La oferta de programas de movilidad para los estudiantes del Título					
7.	La oferta de prácticas externas del Título					
8.	La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título (página WEB y otros medios de difusión del Título)					
9.	Las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del Título					
10.	La profesionalidad del Personal de Administración y Servicios del Título					
11.	La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título					
12.	El trabajo realizado por la Comisión de Garantía Interna de Calidad					
13.	El equipamiento de las aulas disponibles para el Título					
14.	Las infraestructuras e instalaciones físicas para el desarrollo del Título					
15.	Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas por parte de los estudiantes					
16.	El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones					
17.	En general, con el Título					

Los resultados:

Referencias

puntuación	satisfacción
1,00-1,79	muy insatisfactorio
1,80-2,59	insatisfactorio
2,60-3,39	aceptable
3,40-4,19	satisfactorio
4,20-5,00	muy satisfactorio

Item nº	1	2	3	4	5	total	Media	Valoración
1	36,84	31,58	31,58	0,00	0,00	100,00	1,95	insatisfactorio
2	8,00	12,00	20,00	52,00	8,00	100,00	3,40	satisfactorio
3	3,70	3,70	11,11	59,26	22,20	99,97	3,92	satisfactorio
4	3,85	15,38	57,69	23,08	0,00	100,00	3,00	aceptable
5	33,33	29,63	18,52	14,81	3,70	99,99	2,26	insatisfactorio
6	5,88	11,76	23,53	58,82	0,00	99,99	3,35	aceptable
7	6,67	13,33	46,67	33,33	0,00	100,00	3,07	aceptable
8	8,00	44,00	48,00	0,00	0,00	100,00	2,40	insatisfactorio
9	4,00	8,00	52,00	36,00	0,00	100,00	3,20	aceptable
10	4,17	4,17	62,50	29,17	0,00	100,01	3,17	aceptable
11	0,00	0,00	8,00	52,00	40,00	100,00	4,32	muy satisfactorio
12	0,00	0,00	13,64	40,91	45,45	100,00	4,32	muy satisfactorio
13	3,85	3,85	7,69	53,85	30,77	100,01	4,04	satisfactorio
14	0,00	7,41	14,81	59,26	18,52	100,00	3,89	satisfactorio
15	0,00	12,00	32,00	52,00	4,00	100,00	3,48	satisfactorio
16	0,00	5,56	22,22	50,00	22,22	100,00	3,89	satisfactorio
17	0,00	4,00	24,00	56,00	16,00	100,00	3,84	satisfactorio
							3,38	aceptable
								promedio

Comentarios

- 1) El universo de referencia para la encuesta fueron los 84 profesores (PDI) que imparten en la Titulación en 2012, según el documento 1144157-Datos-academicos_2011-12_Feb.pdf. La muestra, posiblemente aleatoria, de 27 profesores que completaron la encuesta suponen el 32,14% del total, según los datos de la encuesta que muestra el documento *sat_p610g.pdf*.
- 2) El promedio del grado de satisfacción es: **aceptable 3,38, en el límite con satisfactorio (3,40)**
- 3) Los resultados de las encuestas señalan:
Muy satisfactorio en las cuestiones 11 y 12. **Satisfactorio** en las cuestiones 3, 13, 14, 16 y 17. Manifiestan una buena valoración de horarios, turnos, equipo directivo, trabajo de la Comisión de Garantía de Calidad, equipamiento de las aulas, infraestructuras e instalaciones, sistemas de sugerencias y quejas de los alumnos, y, en general, con el título en conjunto. Tienen que ver con la organización y seguimiento del Título, la realidad física del Centro y la labor de la Dirección, así como con la propia titulación, en su conjunto.

Aceptable satisfacción en las cuestiones 2, 4, 6, 7, 9, 10 y 15


Insatisfacción en las cuestiones 1 (sistemas de orientación y acogida de los alumnos en la titulación), 5 (el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje), 8 (la disponibilidad, accesibilidad y utilidad

de la información sobre el Título disponible en la WEB y en otros medios de difusión del Título).

Se pueden considerar, por lo tanto, desde la perspectiva del profesorado que expresó su opinión, que se requieren mejoras en la actual acogida y orientación de los alumnos que acceden a la Titulación, respecto al tamaño excesivo de los grupos en relación con los objetivos de Bolonia y los métodos de enseñanza y aprendizaje, cuestión crucial para dilucidar la calidad de la docencia impartida, y, finalmente, la información relativa a la Titulación desplegada en la WEB o por otros medios.

C) Sector Personal de Administración y Servicios

La encuesta:

 Universidad de Granada	REGISTRO	REG-HERRGRAD	Página 13 de 15 Nº Revisión: 3 28/03/2012	Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad
	Herramientas SGC Grados			

CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIO SOBRE LA TITULACIÓN (P6-11)

Titulación:

Curso académico

Centro:

La Universidad de Granada ha adquirido el compromiso de ofrecer a sus estudiantes unos programas formativos de calidad y para ello es fundamental conocer su opinión, como PAS sobre diversos aspectos del Título en cuya gestión administrativa participa. Solicitamos su colaboración, respondiendo a este cuestionario con la máxima veracidad. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad y anonimato de sus opiniones.

Sexo: ☐ Hombre ☐ Mujer

Grado:

Indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos. Tenga en cuenta que: 1: "Muy insatisfecho" y 5: "Muy satisfecho". Deje en blanco las cuestiones que no pueda contestar

	1	2	3	4	5
1. La gestión de los horarios					
2. La gestión de las aulas					
3. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título (página WEB del Título y otros medios de difusión del Grado)					
4. Las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del Título					
5. El profesorado que imparte docencia en el Título					
6. El contacto con el alumnado del Título					
7. El resto de compañeros/as del PAS					
8. El equipamiento de las instalaciones del centro en las que realiza su trabajo					
9. Las infraestructuras e instalaciones físicas del centro en las que realiza su trabajo					
10. La gestión de los trámites administrativos de los alumnos (matriculación, becas, etc.)					
11. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones					
12. La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título					
13. El trabajo realizado por la Comisión de Garantía Interna de la Calidad					
14. En general, con el Título					

Los resultados:

Referencias

puntuación

1,00-1,79

1,80-2,59

2,60-3,39

3,40-4,19

4,20-5,00

satisfacción

muy insatisfactorio

insatisfactorio

aceptable

satisfactorio

muy satisfactorio

Item nº	1	2	3	4	5	total	Media	Valoración
1	0,00	0,00	50,00	25,00	25,00	100,00	3,75	satisfactorio
2	0,00	0,00	25,00	50,00	25,00	100,00	4,00	satisfactorio
3	0,00	25,00	50,00	12,50	12,50	100,00	3,13	aceptable
4	0,00	12,50	75,00	0,00	12,50	100,00	3,13	aceptable
5	0,00	0,00	37,50	37,50	25,00	100,00	3,88	satisfactorio
6	0,00	0,00	25,00	50,00	25,00	100,00	4,00	satisfactorio
7	0,00	12,50	12,50	37,50	37,50	100,00	4,00	satisfactorio
8	0,00	0,00	0,00	75,00	25,00	100,00	4,25	muy satisfactorio
9	0,00	0,00	37,50	37,50	25,00	100,00	3,88	satisfactorio
10	0,00	12,50	12,50	62,50	12,50	100,00	3,75	satisfactorio
11	0,00	12,50	12,50	50,00	25,00	100,00	3,88	satisfactorio
12	0,00	0,00	62,50	12,50	25,00	100,00	3,63	satisfactorio
13	0,00	0,00	37,50	50,00	12,50	100,00	3,75	satisfactorio
							3,77	satisfactorio

promedio

Comentarios

- 1) El universo de referencia para la encuesta fueron los 23 componentes (PAS) que prestan servicios en la Titulación en 2012, según el documento 1144157-Datos-academicos_2011-12_Feb.pdf. La muestra, posiblemente aleatoria, de 8 encuestados supone el 34,78% del total, según los datos de la encuesta que muestra el documento *sat_p611g.pdf*.
- 2) Respecto a la encuesta oficial expuesta en el documento *sat_p611g.pdf*, la encuesta real propuesta al sector excluyó la cuestión 9 sobre las infraestructuras e instalaciones disponibles, por lo que se redujo a las 13 cuestiones restantes en los resultados obtenidos.
- 3) Se obtuvo, en promedio, una valoración de **satisfactorio 3,77**
- 4) Los resultados de las encuestas señalan como únicos aspectos aceptables, los referentes a las cuestiones 3 (la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el Título disponible en la WEB) y 4 (aspectos técnicos de la WEB de la Titulación), que podrían, posiblemente, mejorar.
- 5) Destaca la máxima valoración de la cuestión 8 relativa al equipamiento del Centro en relación con la Titulación, que consideran **muy satisfactoria, 4,25**.

D) Consideraciones finales

1) El número de encuestas se puede considerar bajo, teniendo en cuenta que los colectivos implicados tuvieron tiempo suficiente y fueron advertidos de la importancia de las encuestas de satisfacción para el proceso de evaluación y mejora de la calidad de la Titulación.

En el caso de los alumnos, el escrutinio representa la opinión de un 6,24% del sector, y al no tratarse de un proceso de muestreo aleatorio, concebido y ejecutado con los procedimientos que corresponden, es difícil aceptar que su significación sea algo más que anecdótica.

En el caso del profesorado (31,14%) y del PAS (34,78%) tampoco se puede considerar satisfactoria la proporción de encuestas registradas, ya que indican una escasa valoración de la utilidad o necesidad de expresar las opiniones respecto a las cuestiones planteadas en las encuestas, dentro del procedimiento de seguimiento y mejora de la titulación. Teniendo en cuenta la amplitud del plazo para contestar y los avisos recibidos no parece aceptable un tercio de participantes en colectivos compuestos por un número limitado de componentes. En cualquier caso, el porcentaje de participantes puede tomarse como una referencia del estado de satisfacción de los colectivos implicados.

2) La comparación entre las cuestiones que se repiten en las encuestas, la satisfacción de los tres sectores es frecuentemente coincidente, mientras que en otras se aprecian contrastes evidentes entre las respuestas de alumnos y profesores-PAS.

Ítems nº	Alumnos	Profesorado	PAS	Cuestión
1/1/	2,67/2.66	1,95/3,38		Sistemas de orientación y acogida
2/2/	2,44	3,40		Distribución temporal y coordinación
3/3/1	3,59	3,92	3,75/3,77	Adecuación horarios y turnos
4/4/	2,44	3,00		Distribución teoría/prácticas
5/5/	2,78	2,26		Variedad y adecuación metodología
6/6/	1,82	3,35		Oferta de programas de movilidad
7/7/	1,81	3,07		Oferta de Prácticas Externas
8/8/3	3,30	2,40	3,13	Disponibilidad, accesibilidad... WEB
9/9/4	2,37	3,20	3,13	Características técnicas WEB
12/11/11	2,62	4,32	3,88	Gestión del equipo directivo
13/12/13	2,81	4,32	3,75	Trabajo Comisión Garantía Calidad
14/13/8	3,66	4,04	4,25	Equipamiento aulas disponibles
15/14/	2,87	3,89		Infraestructuras e instalaciones
16/15/	2,81	3,48		Resultados alcanzados en objetivos
17/16/11	2,07	3,89	3,88	Sistema sugerencias y reclamaciones
20/17/13	2,75	3,84	3,75	Conjunto de la formación/titulación

Las cuestiones que han sido valoradas de manera coincidente con grados de satisfacción en la media, o por encima de ella, por los tres sectores y pueden ser considerados **puntos fuertes** de la Titulación en el conjunto de las encuestas, respecto a la correspondiente valoración media:

- *El conjunto de la Titulación (alumnos 2,75/2,66), profesores (3,84/3,38), PAS (3,75/3,77)*
- *Gestión del equipo directivo*
- *Adecuación de horarios y turnos docentes*
- *Equipamiento de aulas*
- *Trabajo de la Comisión de Garantía de Calidad*

Las cuestiones que han sido valoradas de manera coincidente con menor grado de satisfacción y pueden ser consideradas como **puntos débiles** de la Titulación en el conjunto de las encuestas son:

- *Aspectos relativos a las características técnicas de la WEB de la Titulación*
- *Oferta de Prácticas Externas*

Cuestiones que aparecen valoradas de manera contradictoria entre sectores, básicamente entre alumnos y profesores-PAS:

- *Sistema de sugerencias y reclamaciones (alumnos 2,07/2,66); profesores (3,89/3,38); PAS (3,75/3,77)*
- *Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente en la WEB (alumnos 3,30/2,66; profesores 2,40/3,38; PAS 3,13/3,77)*
- *Ofertas de Programas de Movilidad (alumnos 1,82/2,66; profesores 3,35/3,38)*

Dada la cuestionable validez de la encuesta realizada a los alumnos, a la que respondió un 6,14% del sector, se sugiere a la Comisión analizar las tres cuestiones anteriores en las que aparece una clara contradicción entre la satisfacción del sector y la del profesorado y PAS, y establecer cuales de ellas podrían quedar identificadas como mejorables.

**ugr**Universidad
de GranadaVicerrectorado para la **Garantía de la Calidad****INFORME DEL RESPONSABLE DE LA GESTIÓN DE LAS SUGERENCIAS Y
RECLAMACIONES (P7-12) (29-10-2012)****Curso Académico:** 2011 / 2012**Titulación:** Grado en Ingeniería Civil (237)**Nombre y Apellidos:** Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, María José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,**I. SOBRE LAS HOJAS DE RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS****1. Existencia, disponibilidad y accesibilidad****Evidencias y observaciones:**

Existen impresos de sugerencias/reclamaciones y estan disponibles/accesibles, tanto a traves de la web del Grado de Ingeniería Civil como de la web de la Escuela Superior de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos.

La única queja recibida se respondió en cinco días naturales.

La mayor parte de las sugerencias recibidas son en realidad consultas sobre diversos aspectos de la docencia y el funcionamiento del Centro.

Indicadores:

7.1 Número de reclamaciones recibidas	1
7.2 Número de sugerencias recibidas	87

II. SOBRE EL PROCESO SEGUIDO PARA LA TRAMITACIÓN**1. Transparencia y claridad****2. Tiempo medio transcurrido****Evidencias y observaciones:**

No hay aspectos nuevos a añadir sobre la transparencia y claridad en el procesado de quejas/sugerencias (véase informe del año anterior).

El tiempo de respuesta para la unica queja (5 días) como para las muchas consultas ha sido siempre razonable (1 a 5 días).

Indicadores:

7.3 Tiempo medio transcurrido entre la recepción de las reclamaciones y la respuesta a las mismas	5 días
---	--------

Fecha y firma

*ugr*

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

TABLA DE INDICADORES (P8-13) (29-10-2012)

LA DIFUSIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS, SU DESARROLLO Y RESULTADOS

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Nombre y Apellidos: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, María José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LA DIFUSIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

1. Información difundida en la Web

2. Sobre la satisfacción con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente

3. Características técnicas del espacio de difusión (WEB)

Evidencias y observaciones:

Indicadores:

8.1 Número de visitas recibidas a la Web de la titulación	15703
8.2 Grado de satisfacción de los estudiantes con la difusión Web del plan de estudios	3.33
8.3 Grado de satisfacción del profesorado con la difusión Web del plan de estudios	4.26
8.4 Grado de satisfacción del PAS con la difusión Web del plan de estudios	3.13

