

INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT-14) (21-11-2014)

SOBRE LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO Y EL DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

Curso Académico: 2013 / 2014

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Miembros de la CGICT: Francisco Serrano Bernardo, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Vera Ferrón Vilchez, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, Enrique Alameda Hernández, Juan Francisco Reinoso Gordo, María Jesús Rosales Moreno, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ovidio Rabaza Castillo, María Aurora Arco López, Miguel Ángel Ayuso Matesanz, Emilio Molero Melgarejo, Wenceslao Martín Rosales,

I. SOBRE LAS GUÍAS DOCENTES DE LAS MATERIAS DE GRADO

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Accesibilidad, difusión, actualización y estructura										X

II. SOBRE LA COORDINACIÓN ENTRE DOCENTES

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Grado de coordinación entre docentes de la titulación									X	

III. SOBRE LAS INCIDENCIAS SURGIDAS EN EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA Y LAS RESPUESTAS DADAS

Incidencia:

Ingeniería Gráfica I. En el primer Semestre el profesor de los grupos A y C de Ingeniería Gráfica I afirmaba que la guía docente del Dpto. estaba impugnada. Hecho que no se pudo constatar. El caso está en manos del Defensor Universitario.

Asimismo el profesor de los grupos A y C de Ingeniería Gráfica I sufrió una baja de varias semanas que el Departamento correspondiente suplió de acuerdo al Plan de Sustituciones.

Respuesta dada:

El coordinador de semestre mantuvo 3 reuniones con los delegados de los tres grupos y en todas ellas se abordó, como tema monográfico, la asignatura de Ingeniería Gráfica.

1. En un primer momento los delegados de los grupos A y C manifestaron su dificultad en seguir al profesor sustituto por cuanto su nivel era más elevado y su temor a un examen que les pudiera perjudicar. La labor del coordinador consistió en tranquilizar a dichos delegados, consiguiendo que el control del 10 de enero lo pusiera el profesor titular tras su alta.

2. En un segundo momento el temor apareció en la delegada del grupo B porque estimaba que el nivel de su grupo era más elevado y por tanto ante un eventual examen diferenciado, su grupo obtendría previsiblemente menor calificación. La labor del coordinador consistió en solicitar a los profesores un único examen, a lo que ambos profesores accedieron.

El Coordinador del Grado pidió un informe al Director del Dpto. de Expresión Gráfica Arquitectónica y en la Ingeniería, y coordinador la asignatura, que remitió copia de un escrito dirigido al Vicerrectorado de Ordenación Académica con fecha 3 de enero de 2014, en el que relata pormenorizadamente los hechos respecto a la problemática con la Guía Docente de la asignatura, y que no se cumpliera adecuadamente el Plan de Sustituciones, detallándose el incumplimiento de dicha Guía Docente con una serie de temas no impartidos.

Se constata que el caso estaba en manos del Defensor Universitario, con el que el Coordinador del Grado tuvo una entrevista al respecto.

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia						X				

Incidencia:

Ingeniería Gráfica II. El Delegado de alumnos presentó una queja a la Subdirección de Calidad sobre esta asignatura impartida por el Prof. J.C. Olmo, con fecha de 9 de abril, sobre las diferencias en la docencia respecto a otros grupos, y que por ello algunos alumnos se han visto obligados a solicitar evaluación única final.

Respuesta dada:

Se informó de la misma al Director del Dpto. de Expresión Gráfica y a la Comisión de Garantía Interna de la Calidad en su sesión del 5 de junio. El Director del Dpto. informó en un correo electrónico de la decisión que le habían comunicado verbalmente por parte de la Oficina del Defensor Universitario de que los alumnos del subgrupo D2 soliciten fuesen examinados por el Tribunal designado por el Departamento.

Dado que, como exponían los alumnos, era la segunda queja, ante esta reiteración la Comisión de Garantía Interna de la Calidad acordó que este asunto fuese puesto en conocimiento de la Inspección de Servicios de la Universidad. Lo que tuvo lugar mediante escrito del Coordinador de la titulación de 26 de junio, que a su vez informó al profesor en cuestión.

Se desconoce en este momento la resolución de la Inspección de Servicios sobre el caso.

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia						X				

Incidencia:

Mecánica: En el Tercer semestre la asignatura de Mecánica fue impartida por 8 profesores distintos, y esto, según los alumnos, no fue sido positivo para la docencia de la misma.

Respuesta dada:

El Departamento informó que, de acuerdo a la Guía Docente, se ha impartido por 6 profesores y que una parte ha sido impartido por dos becarios con venia docente.

La Comisión de GIC acuerda recomendar a los Departamentos que se evite, en la medida de lo posible, este tipo de situaciones.

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia										X

Incidencia:

Edificación: En el Séptimo Semestre las prácticas de edificación, de carácter obligatorio, se establecieron, en algunos casos, en horarios de otras asignaturas.

Respuesta dada:

Con la mediación del coordinador de semestre se modificaron los horarios de los afectados. Debiéndose prever esta eventualidad en la ordenación académica de cursos posteriores.

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia										X

Incidencia:

Estructuras Metálicas: El coordinado del Séptimo semestre señalaba que se ha impartido PLASTICIDAD en las clases de ESTRUCTURAS METÁLICAS (debido a incidencias con el profesor Rus, que provocaron su impartición irregular en

el curso anterior, en la asignatura Análisis de Estructuras).

Respuesta dada:

El Coordinador del Grado pidió informe al Director del Dpto. de Mecánica de Estructuras mediante escrito de fecha de 28 de abril, que recibió respuesta con escrito de 2 de junio, en el que exponía que "las clases impartidas en octubre de 2013, en la asignatura "Estructuras Metálicas", correspondientes al tema "Plastificación de secciones", se informa de que las mismas están incluidas en el programa de la asignatura, y su impartición no tiene relación alguna con la suspensión de clases referida".

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia										X

Incidencia:

Trabajo Fin de Grado: El alumnado informó al coordinador del séptimo semestre las quejas sobre el desarrollo de los Trabajos de Fin de Grado, basadas en dos puntos:

- Desconocimiento por el profesorado del Reglamento del Trabajo Fin de Grado
- Falta de información de los proyectos ya asignados

Respuesta dada:

El Coordinador del Grado fue informado de las mismas y remitió un correo electrónico informativo al conjunto del Profesorado para procurar aclarar las novedades del Reglamento de TFG respecto al de Proyecto Fin de Carrera, remitiendo al documento publicado en la web de la Escuela.

Se informó de la lista de Trabajos asignados, que se publicaron oportunamente en plazo en el tablón de la Subdirección de Calidad y Planes de Estudios.

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia									X	

Incidencia:

Electrotecnia (Grupo C). El Delegado de alumnos presentó una queja a la Subdirección de Calidad sobre esta asignatura, con fecha de 28 de mayo, respecto a la asignatura de Electrotecnia (Grupo C), por no impartirse ciertas clases antes de Semana Santa dada la jubilación de un profesor y las dificultades de suplir la vacante ante la falta de dotación de profesorado.

Respuesta dada:

Se informa de la queja en la Comisión de Garantía Interna de la Calidad en su sesión del 5 de junio, acordándose solicitar un informe al Director del Departamento responsable de la asignatura.

El Coordinador de la titulación remite escrito al Director del Dpto. de Ingeniería Civil el de 26 de junio, y se obtiene respuesta el 14 de julio.

El informe enviado por el Director del Departamento de Ingeniería Civil, dando cuenta que se trataba de un problema de falta de contratación de un profesor necesario por parte del Vicerrectorado, fue expuesto en la Comisión de Garantía Interna de la Calidad en su sesión del 30 de julio, que lo consideró adecuado y se acordó incluir la propuesta realizada por el Director del Departamento de que la Escuela apoyase las solicitudes realizadas por los Departamentos en relación con la solicitudes de plazas de profesorado, dado el perjuicio en la docencia, a lo que intervino el Subdirector de Ordenación Académica indicando que desde la Escuela se han venido apoyando las peticiones de los Departamentos sobre dotación de profesorado. Asimismo se acordó incluir esta incidencia sobre la falta de dotación de profesorado en el Informe Anual.

Nivel de Logro

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----



Satisfacción con la gestión de la incidencia										X		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

Incidencia:

Hidráulica e Hidrología. En su informe el Coordinador del cuarto semestre indicaba que desde el 28 de marzo hasta el 30 de mayo, ambos inclusive, la asignatura de Hidráulica e Hidrología había copado todos los viernes desde las 9:00 hasta las 14:30 h para realizar prácticas propias de la asignatura excediendo ampliamente la presencialidad máxima correspondiente.

Respuesta dada:

El Coordinador del cuarto semestre fue informado correctamente de tales actividades en tiempo y forma pudiéndose prever con antelación y dándose permiso para su realización ya que no era incompatible con ninguna actividad de otra asignatura que se hubiera previsto anteriormente, sin embargo, se ha de mencionar la imposibilidad por parte de cualquier otro profesor para usar los viernes en la realización de actividades fuera de horario ya que estaban todos ocupados por dicha asignatura.

El Subdirector de Ordenación Académica intervino informando a la profesora responsable y aclarando que cualquier clase fuera del horario lectivo tiene que estar recogida en la ordenación docente y dentro de la carga docente de la asignatura.

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia										X

IV. OTRA INFORMACIÓN DE INTERÉS

V. INDICADORES

INDICADORES	CURSOS ACADÉMICOS		
	2013 / 2014	2012 / 2013	2011 / 2012
1.1 Porcentaje de guías docentes publicadas en la web del título	100	100.0	96.0
1.2 Porcentaje de guías, publicadas en la web, elaboradas de acuerdo al procedimiento establecido por la normativa de la UGR	100	93.3	96.0
1.3 Número de reuniones de coordinación docente realizadas	10	9	9
1.4 Puntuación media alcanzada en las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado de la titulación	3.61	3,54	3,57
1.5 Puntuación alcanzada en el informe global de titulación emitido en el marco del programa DOCENTIA-GRANADA			

VI. IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DÉBILES

Puntos fuertes

Todas las Guías Docentes del conjunto de asignaturas del Grado en Ingeniería Civil están completas, actualizadas, elaboradas de acuerdo a lo establecido en la normativa, y disponibles en la web del Grado.

La figura de los coordinadores de semestre está completamente implantada. Su labor de coordinación ha sido totalmente satisfactoria, con distintas reuniones con el profesorado y representantes del alumnado, antes y después del período lectivo de cada semestre. Apenas ha habida incidencias destacables y, en general, han sido atendidas a tiempo para minimizar sus efectos.

Puntos débiles

Una de las incidencias surgidas en el desarrollo de la docencia referida a Ingeniería Gráfica II, dada su reiteración, fue trasladada a la Inspección de Servicios y aún se desconoce su resolución.

Dado que la incidencia, relativa a Electrotecnia (Grupo C), se refiere a una falta de dotación de profesorado, se muestra la limitación en la resolución de la misma que depende del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado.

VII. DESCRIPCIÓN DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA DE LA TITULACIÓN RELACIONADAS CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO IMPLICADO EN LA TITULACIÓN Y LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA ASOCIADAS A LOS PUNTOS DÉBILES IDENTIFICADOS**PUNTO DÉBIL**

Una de las incidencias surgidas en el desarrollo de la docencia referida a Ingeniería Gráfica II, dada su reiteración, fue trasladada a la Inspección de Servicios y aún se desconoce su resolución.

Objetivos de la Acción de mejora

Solicitar información a la Inspección de Servicios sobre la resolución de la incidencia.

PUNTO DÉBIL

Dado que la incidencia, relativa a Electrotecnia (Grupo C), se refiere a una falta de dotación de profesorado, se muestra la limitación en la resolución de la misma que depende del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado.

Objetivos de la Acción de mejora

Continuar con el apoyo de la Escuela a las solicitudes realizadas por los Departamentos en relación con las plazas de profesorado ante el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado.