

## INFORME SOBRE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y DEL PROFESORADO (P1-01) (21-11-2014)

**Titulación:** Grado en Ingeniería Civil (237)

**Curso Académico:** 2013 / 2014

### I. SOBRE LAS GUÍAS DOCENTES

#### 1. Accesibilidad, difusión, actualización y estructura

##### **Evidencias y observaciones: (medio de difusión, procedimiento para su aprobación y revisión...)**

Todas las Guías Docentes de las asignaturas del Grado en Ingeniería Civil están disponibles en la web del Grado (<http://grados.ugr.es/civil/pages/titulacion/estructura>).

Todas ellas se adecúan a la normativa y se encuentran actualizadas para el presente curso académico.

También se puede acceder a ellas desde la página web de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos ([http://etsiccp.ugr.es/pages/subdireccion\\_ordenacion\\_academica/guias-y-calendario](http://etsiccp.ugr.es/pages/subdireccion_ordenacion_academica/guias-y-calendario)), con un enlace que remite a la web del Grado.

Todas están en formato PDF y con la estructura propuesta por el Vicerrectorado de Grado y Posgrado (<http://vicengp.ugr.es/pages/Recursos/modeloguiadocente>)

Los Departamentos aprueban y remiten la guía actualizada al Coordinador y Subdirector de Calidad y Planes de Estudios el cual gestiona su incorporación a la web del Grado. Este comprueba que están COMPLETAS en todos sus apartados, y que cumplen la NORMATIVA DE EVALUACIÓN Y DE CALIFICACIÓN DE LOS ESTUDIANTES.

##### **Indicadores:**

1.1 Porcentaje de guías docentes publicadas en la web del título	100
1.2 Porcentaje de guías, publicadas en la web, elaboradas de acuerdo al procedimiento establecido por la normativa de la UGR	100

### II. SOBRE LA COORDINACIÓN ENTRE DOCENTES

#### 1. Grado de coordinación entre docentes de la titulación

##### **Evidencias y observaciones: (estrategias de coordinación docente, acciones desarrolladas, nivel de asistencia y participación del profesorado, proyectos de innovación desarrollados en relación con la titulación...):**

La coordinación docente se ha realizado a través de los respectivos Coordinadores Semestre, y se ha basado en reuniones con el profesorado y representantes del alumnado, antes y después del período lectivo de cada semestre. En las reuniones previas se ha informado del Sistema de Garantía de la Calidad y de los aspectos importantes a controlar relacionados con la enseñanza y el profesorado.

En las reuniones postsemestrales se ha analizado el desarrollo del semestre de acuerdo a los parámetros anteriores. Igualmente, al alumnado se le ha informado en clase de los apartados anteriores y, previo aviso a los delegados y subdelegados para la oportuna recogida de información, se ha convocado a estos representantes, una vez terminado cada semestre, para analizar su desarrollo.

No han surgido incidencias importantes durante el período lectivo que hayan dado lugar a la necesidad de convocar reuniones intermedias.

Los Coordinadores de semestre durante el Curso 2013-2014 han sido los profesores: Juan Carlos Cabello Píñar 1er, José Rodríguez Montero 2º, Juan José Quesada Molina 3º, Ovidio Rabaza Castillo 4º, Emilio Molero Melgarejo 5º y

Enrique Hernández Montes 6º, Francisco Javier Alegre Bayo 7º y Eulalia Jadraque Gago 8º. Todos ellos han tenido, al menos, una reunión con el profesorado de cada semestre, excepto en el primero y el séptimo que han tenido dos, con una asistencia alta a las mismas. Además, en general, ha habido continuos contactos entre el profesorado y los coordinadores de semestre.

Respecto al Proyecto de Innovación Docente denominado: 13-172: INTERNACIONALIZACIÓN DE LA DOCENCIA EN INGENIERÍA CIVIL concedido en el PROGRAMA DE INNOVACIÓN Y BUENAS PRÁCTICAS DOCENTES de 2013:

- Se ha culminado la Tarea 1, a través de: la Preparación y realización de una Encuesta de Autoevaluación del profesorado participante para la selección de las Áreas de conocimiento y las asignaturas que serían acometidas primeramente. Esta encuesta fue enviada a los 36 profesores/as de la titulación.
- En función de sus resultados, y en dos reuniones de trabajo, fueron seleccionadas 4 Áreas de Conocimiento y las asignaturas correspondientes.
- Se ha procedido a la recopilación de materiales docentes y recursos de documentación básicos de las Áreas de conocimiento y asignaturas seleccionadas, tanto en inglés como en español (Tarea 2).
- Para el resto de Tareas se requería la participación del alumnado de Trabajo de Fin de Grado de la FTI. Sin embargo, no se ha podido contar con un mínimo de alumnado que se pudieran ocupar de las asignaturas seleccionadas. Por lo que no se ha podido conseguir este objetivo ni los siguientes.

Dado que no ha sido posible la consecución de todos los objetivos planteados en el PID a través de la colaboración del alumnado de Grado de la FTI, mediante el desarrollo de sus TFG, se espera poder contar con la colaboración del alumnado del Máster de Traducción, y poder desarrollar finalmente el PID mediante sus Prácticas y Trabajos de Fin de Máster durante el segundo semestre de este curso.

Por ello se ha solicitado una prórroga de un año más para completar su desarrollo.

#### OBSERVACIONES REFERIDAS A LA COORDINACIÓN DOCENTE:

En general en todos los semestres la labor de los coordinadores ha sido fundamental para coordinar las actividades propuestas fuera de la docencia ordinaria (viajes, prácticas,...) con objeto de no interferir la docencia de otras asignaturas. Estas actividades se han realizado generalmente los viernes, día previsto sin clases en el horario académico.

##### PRIMER SEMESTRE

El coordinador ha tenido dos reuniones y tiene pensada una última con el fin de hacer la evaluación del desarrollo del curso. En ellas se ha constatado algunos hechos recogidos en el punto IV.

##### SEGUNDO SEMESTRE

La mayoría de las actividades que se han realizado fuera del calendario establecido han sido comunicadas al coordinador, incluso solicitando su aprobación, y se han desarrollado sin interferencias ni incidencias. En algunas asignaturas que las imparten más de un docente la coordinación es perfecta pero en otras no tanto, según información de los alumnos.

##### TERCER SEMESTRE

El coordinador tuvo que mediar para resolver un conflicto de coincidencia de dos actividades el mismo viernes que al final se resolvió, aunque se mantuvieron el mismo día, adelantando una prueba y retrasando una visita de campo.

##### CUARTO SEMESTRE

El coordinador dio cuenta de la problemática con la asignatura de Hidráulica e Hidrología que se recoge en las incidencias, y la imposibilidad por parte de cualquier otro profesor para usar los viernes en la realización de actividades fuera de horario ya que estaban todos ocupados por dicha asignatura. Además de la incidencia en Electrotecnia.

#### SEPTIMO SEMESTRE

Han sido continuos los contactos entre el profesorado y el coordinador de semestre para coordinar las actividades propuestas fuera de la docencia ordinaria (viajes, prácticas,...) con objeto de

no interferir la docencia de otras asignaturas. Dichas actividades se han realizado normalmente los viernes.

A la reunión final de semestre para informar sobre su desarrollo asistieron profesores de cinco asignaturas, sobre las nueve existentes en el semestre.

En el resto de Semestres no ha habido dificultades de coordinación y todas las actividades fuera de la docencia ordinaria, como se recogen en sus informes, se han desarrollado con total normalidad.

En el OCTAVO SEMESTRE ha habido perfecta coordinación y colaboración entre los distintos profesores y alumnos.

<b>Indicadores:</b>	
1.3 Número de reuniones de coordinación docente realizadas	10

### III. INCIDENCIAS SURGIDAS EN EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA Y RESPUESTAS DADAS

#### Incidencia

Ingeniería Gráfica I. En el primer Semestre el profesor de los grupos A y C de Ingeniería Gráfica I afirmaba que la guía docente del Dpto. estaba impugnada. Hecho que no se pudo constatar. El caso está en manos del Defensor Universitario.

Asimismo el profesor de los grupos A y C de Ingeniería Gráfica I sufrió una baja de varias semanas que el Departamento correspondiente suplió de acuerdo al Plan de Sustituciones.

#### Respuesta dada a las incidencias surgidas:

El coordinador de semestre mantuvo 3 reuniones con los delegados de los tres grupos y en todas ellas se abordó, como tema monográfico, la asignatura de Ingeniería Gráfica.

1. En un primer momento los delegados de los grupos A y C manifestaron su dificultad en seguir al profesor sustituto por cuanto su nivel era más elevado y su temor a un examen que les pudiera perjudicar. La labor del coordinador consistió en tranquilizar a dichos delegados, consiguiendo que el control del 10 de enero lo pusiera el profesor titular tras su alta.

2. En un segundo momento el temor apareció en la delegada del grupo B porque estimaba que el nivel de su grupo era más elevado y por tanto ante un eventual examen diferenciado, su grupo obtendría previsiblemente menor calificación. La labor del coordinador consistió en solicitar a los profesores un único examen, a lo que ambos profesores accedieron.

El Coordinador del Grado pidió un informe al Director del Dpto. de Expresión Gráfica Arquitectónica y en la Ingeniería, y coordinador la asignatura, que remitió copia de un escrito dirigido al Vicerrectorado de Ordenación Académica con fecha 3 de enero de 2014, en el que relata pormenorizadamente los hechos respecto a la problemática con la Guía Docente de la asignatura, y que no se cumpliera adecuadamente el Plan de Sustituciones, detallándose el incumplimiento de dicha Guía Docente con una serie de temas no impartidos.

Se constata que el caso estaba en manos del Defensor Universitario, con el que el Coordinador del Grado tuvo una entrevista al respecto.

**Incidencia**

Ingeniería Gráfica II. El Delegado de alumnos presentó una queja a la Subdirección de Calidad sobre esta asignatura impartida por el Prof. J.C. Olmo, con fecha de 9 de abril, sobre las diferencias en la docencia respecto a otros grupos, y que por ello algunos alumnos se han visto obligados a solicitar evaluación única final.

**Respuesta dada a las incidencias surgidas:**

Se informó de la misma al Director del Dpto. de Expresión Gráfica y a la Comisión de Garantía Interna de la Calidad en su sesión del 5 de junio. El Director del Dpto. informó en un correo electrónico de la decisión que le habían comunicado verbalmente por parte de la Oficina del Defensor Universitario de que los alumnos del subgrupo D2 soliciten fuesen examinados por el Tribunal designado por el Departamento.

Dado que, como exponían los alumnos, era la segunda queja, ante esta reiteración la Comisión de Garantía Interna de la Calidad acordó que este asunto fuese puesto en conocimiento de la Inspección de Servicios de la Universidad. Lo que tuvo lugar mediante escrito del Coordinador de la titulación de 26 de junio, que a su vez informó al profesor en cuestión.

Se desconoce en este momento la resolución de la Inspección de Servicios sobre el caso.

**Incidencia**

Mecánica: En el Tercer semestre la asignatura de Mecánica fue impartida por 8 profesores distintos, y esto, según los alumnos, no fue sido positivo para la docencia de la misma.

**Respuesta dada a las incidencias surgidas:**

El Departamento informó que, de acuerdo a la Guía Docente, se ha impartido por 6 profesores y que una parte ha sido impartido por dos becarios con venia docente.

La Comisión de GIC acuerda recomendar a los Departamentos que se evite, en la medida de lo posible, este tipo de situaciones.

**Incidencia**

Edificación: En el Séptimo Semestre las prácticas de edificación, de carácter obligatorio, se establecieron, en algunos casos, en horarios de otras asignaturas.

**Respuesta dada a las incidencias surgidas:**

Con la mediación del coordinador de semestre se modificaron los horarios de los afectados. Debiéndose prever esta eventualidad en la ordenación académica de cursos posteriores.

**Incidencia**

Estructuras Metálicas: El coordinado del Séptimo semestre señalaba que se ha impartido PLASTICIDAD en las clases de ESTRUCTURAS METÁLICAS (debido a incidencias con el profesor Rus, que provocaron su impartición irregular en el curso anterior, en la asignatura Análisis de Estructuras).

**Respuesta dada a las incidencias surgidas:**

El Coordinador del Grado pidió informe al Director del Dpto. de Mecánica de Estructuras mediante escrito de fecha de 28 de abril, que recibió respuesta con escrito de 2 de junio, en el que exponía que "las clases impartidas en octubre de 2013, en la asignatura "Estructuras Metálicas", correspondientes al tema "Plastificación de secciones", se informa de que las mismas están incluidas en el programa de la asignatura, y su impartición no tiene relación alguna con la suspensión de clases referida".

**Incidencia**

Trabajo Fin de Grado: El alumnado informó al coordinador del séptimo semestre las quejas sobre el desarrollo de los Trabajos de Fin de Grado, basadas en dos puntos:

- Desconocimiento por el profesorado del Reglamento del Trabajo Fin de Grado

· Falta de información de los proyectos ya asignados

**Respuesta dada a las incidencias surgidas:**

El Coordinador del Grado fue informado de las mismas y remitió un correo electrónico informativo al conjunto del Profesorado para procurar aclarar las novedades del Reglamento de TFG respecto al de Proyecto Fin de Carrera, remitiendo al documento publicado en la web de la Escuela.

Se informó de la lista de Trabajos asignados, que se publicaron oportunamente en plazo en el tablón de la Subdirección de Calidad y Planes de Estudios.

**Incidencia**

Electrotecnia (Grupo C). El Delegado de alumnos presentó una queja a la Subdirección de Calidad sobre esta asignatura, con fecha de 28 de mayo, respecto a la asignatura de Electrotecnia (Grupo C), por no impartirse ciertas clases antes de Semana Santa dada la jubilación de un profesor y las dificultades de suplir la vacante ante la falta de dotación de profesorado.

**Respuesta dada a las incidencias surgidas:**

Se informa de la queja en la Comisión de Garantía Interna de la Calidad en su sesión del 5 de junio, acordándose solicitar un informe al Director del Departamento responsable de la asignatura.

El Coordinador de la titulación remite escrito al Director del Dpto. de Ingeniería Civil el de 26 de junio, y se obtiene respuesta el 14 de julio.

El informe enviado por el Director del Departamento de Ingeniería Civil, dando cuenta que se trataba de un problema de falta de contratación de un profesor necesario por parte del Vicerrectorado, fue expuesto en la Comisión de Garantía Interna de la Calidad en su sesión del 30 de julio, que lo consideró adecuado y se acordó incluir la propuesta realizada por el Director del Departamento de que la Escuela apoyase las solicitudes realizadas por los Departamentos en relación con la solicitudes de plazas de profesorado, dado el perjuicio en la docencia, a lo que intervino el Subdirector de Ordenación Académica indicando que desde la Escuela se han venido apoyando las peticiones de los Departamentos sobre dotación de profesorado. Asimismo se acordó incluir esta incidencia sobre la falta de dotación de profesorado en el Informe Anual.

**Incidencia**

Hidráulica e Hidrología. En su informe el Coordinador del cuarto semestre indicaba que desde el 28 de marzo hasta el 30 de mayo, ambos inclusive, la asignatura de Hidráulica e Hidrología había copado todos los viernes desde las 9:00 hasta las 14:30 h para realizar prácticas propias de la asignatura excediendo ampliamente la presencialidad máxima correspondiente.

**Respuesta dada a las incidencias surgidas:**

El Coordinador del cuarto semestre fue informado correctamente de tales actividades en tiempo y forma pudiéndose prever con antelación y dándose permiso para su realización ya que no era incompatible con ninguna actividad de otra asignatura que se hubiera previsto anteriormente, sin embargo, se ha de mencionar la imposibilidad por parte de cualquier otro profesor para usar los viernes en la realización de actividades fuera de horario ya que estaban todos ocupados por dicha asignatura.

El Subdirector de Ordenación Académica intervino informando a la profesora responsable y aclarando que cualquier clase fuera del horario lectivo tiene que estar recogida en la ordenación docente y dentro de la carga docente de la asignatura.

**IV. ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO Y OTRA INFORMACIÓN DE INTERÉS****Evidencias y observaciones:**

En el PRIMER SEMESTRE la opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado es excelente, a

tenor de lo expuesto por los delegados.

Entre los hechos constatado se destaca:

- El bajo nivel de los alumnos (en general) en **COMPRENSIÓN LECTORA**. Esto es especialmente relevante cuando tienen que interpretar lo que se les pide que calculen en un problema. Así como una baja capacidad de abstracción en la mayoría de los alumnos, además de poca preparación en cuanto a conocimientos.
- El clima de trabajo que es bueno y no ha habido ninguna incidencia digna de destacar.
- El nivel de asistencia a clase que está situado en torno al 50%. En el grupo C el porcentaje es incluso inferior. Excepcionalmente ridículo en algunas clases del grupo C de Ingeniería gráfica.

El Programa de la asignatura de Matemáticas I es excesivo en grado máximo. Imposible darlo con cierto grado de maduración de las ideas principales. El curso casi se limita a dar un recetario de cómo se hace y eso lleva a muchos alumnos a realizar cálculos y operaciones sin saber siquiera qué se pretende. Los temas de ecuaciones diferenciales no pueden ser abordados.

En el **SEGUNDO SEMESTRE**

Respecto a los exámenes y las distintas formas de evaluación que se realizan durante el curso (tanto evaluación continua como extraordinaria) se pone de manifiesto la necesidad de coordinación entre docentes para evitar que la evaluación de una asignatura afecte al seguimiento de las demás.

Asimismo se destaca el bajo nivel general que he percibido en los alumnos de este curso, tanto de conocimientos básicos como en cuanto a sus actitudes de trabajo, de interés por la adquisición de conocimiento y del rigor o de la forma racional de abordar cualquier aspecto tecnológico

En el **TERCER SEMESTRE**, en general, la opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado es buena.

Según los alumnos, la asignatura de Mecánica de Suelos, consta de mucho temario para impartir en poco tiempo, lo que exige mucha preparación.

En el **SÉPTIMO SEMESTRE**, además de las incidencias reseñadas anteriormente, se informó de lo siguiente:

- En **PROCEDIMIENTOS DE CONSTRUCCIÓN II**, algunos temas, como Mezclas Bituminosas o la Puesta en obra del hormigón, ya se habían impartido en la asignatura PCI, sin añadir mayor grado de profundidad en la materia.
- Respecto a la asignatura **ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS**, los estudiantes expresaron su disconformidad con la forma de impartir las prácticas.

Estas quejas se comunicaron al coordinador en noviembre, corrigiéndose en gran medida.

Además, los estudiantes realizaron al Coordinador otras observaciones sobre problemas ya subsanados con el calendario de exámenes, e inexistencia en general de la evaluación continua.

Destacar que este coordinador remitió acta de las reuniones mantenidas con profesorado y alumnado.

Respecto a los resultados de la Encuesta de Opinión del Alumnado sobre la actuación docente del profesorado que imparte docencia en el título y que ha sido realizada durante el curso 2013-2014, según el cuestionario aprobado por el Consejo de Gobierno de nuestra universidad, por el Centro Andaluz de Prospectiva (CANP), la Titulación ha recibido una valoración media de 3,61.

Esta valoración ha aumentado ligeramente (0,07) respecto a la media del curso pasado que fue de 3,54, y se acerca un poco a la valoración estimada en el VERIFICA para la titulación de 3,77 (la diferencia es de 0,16 y se puede considerar aceptable).

La diferencia se puede considerar apropiada teniendo en cuenta el menor rendimiento académico del alumnado de ingreso y la masificación de los grupos.

La valoración media por asignaturas ha sido la siguiente (entre paréntesis la del curso anterior):

**CURSO 1º:**

**MATEMÁTICAS I.** (3,31) 3,52

**FUNDAMENTOS DE INFORMÁTICA.** (3,53) 3,92

**LEGISLACIÓN EN LA INGENIERÍA CIVIL.** (4,44) 3,78



MATEMÁTICAS III. (3,69) 3,83  
 INGENIERÍA GRÁFICA I. (3,24) 3,62  
 TOPOGRAFÍA. (3,36) 3,78  
 GEOLOGÍA. (3,58) 3,64  
 MATEMÁTICAS II.(3,61) 3,50  
 FÍSICA. (3,92) 3,98  
 CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LOS MATERIALES. (4,52) 4,17  
 CURSO 2º:  
 INGENIERÍA GRÁFICA II. (3,40) 3,37  
 PLANIFIC. TERRITORIAL E Hª DE LA INGENIERÍA CIVIL. (3,40) 3,37  
 AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS. (4,07) 3,83  
 MECÁNICA DE SUELO Y ROCAS. GEOTECNIA. (3,65) 3,45  
 IMPACTO AMBIENTAL. (3,62) 3,71  
 CIMENTOS EN INGENIERÍA CIVIL. (3,57) 3,44  
 ELECTROTECNIA. (3,53) 3,38  
 ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS. (3,85) 4,01  
 MECÁNICA PARA INGENIEROS. (3,29) 3,49  
 HIDRÁULICA E HIDROLOGÍA. (3,55) 3,73  
 CURSO 3º:  
 OBRAS Y APROVECHAMIENTOS HIDRÁULICOS I. (3,24) ---  
 DISEÑO GEOMÉTRICO DE OBRAS LINEALES. (4,02) 4,00  
 GEOTECNIA DE OBRAS CIVILES. (3,30) 3,00  
 INGENIERÍA AMBIENTAL Y CALIDAD DE AGUAS. (3,58) ---  
 SISTEMAS DE TRANSPORTE. (3,93) 3,49  
 CAMINOS. (3,03) 3,23  
 INGENIERÍA SANITARIA EN LA CONSTRUCCIÓN CIVIL. (3,25) 3,65  
 INGENIERÍA SANITARIA. (3,65) 3,93  
 SISTEMAS ENERGÉTICOS. . (3,73) ----  
 CAMINOS Y AEROPUERTOS. (3,50) 3,82  
 MÉTODOS AVANZADOS DE RECONOCIMIENTO DE TERRENOS. (4,13) 4,14  
 ILUMINACIÓN ESPECIAL Y SEGURIDAD. (4,60) 4,50  
 TEORÍA DE ESTRUCTURAS. (3,54) 3,66  
 INGENIERIA MARÍTIMA Y COSTERA. (3,67) 3,87  
 HORMIGÓN ARMADO. (3,89) 3,58  
 ANÁLISIS DE ESTRUCTURAS. (2,73) 3,60  
 AMPLIACIÓN DE HIDRÁULICA E HIDROLOGÍA. (3,75) 3,93  
 OBRAS Y APROVECHAMIENTOS HIDRÁULICOS I. (3,24) ----  
 PROCEDIMIENTOS DE CONSTRUCCIÓN I. (3,37) 3,24  
 SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN. (3,26) 3,24  
 AMPLIACIÓN DE MATERIALES. (4,50) 4,44  
 URBANÍSTICA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO. (3,80) 4,05  
 URBANISMO. (3,96) ----  
 SISTEMAS HÍDRICOS EN LA ORDENACIÓN DEL TERRITORIO. (3,93) ----  
 CURSO 4º:  
 TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN EN INGENIERÍA CIVIL (----) 3,79  
 SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA Y VISUALIZACIÓN (----) 4,30  
 INGENIERÍA SANITARIA URBANA (----) 3,15

INTERMODALIDAD: INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS (----) 4,41  
 FERROCARRILES (----) 3,69  
 FERROCARRILES Y TRANSPORTE GUIADO (----) 3,71  
 SISTEMAS DE TRATAMIENTO DE AGUAS (----) 4,25  
 ANÁLISIS DE REDES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO (----) 3,95  
 ORGANIZ. DE SERVICIOS URBANOS DE AGUAS Y RESIDUOS (----) 4,09  
 AMPLIACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DEL TRANSPORTE (----) 4,33  
 MOVILIDAD, TRÁFICO Y TRANSPORTE (----) 4,30  
 ESTRUCTURAS METÁLICAS (----) 2,58  
 EDIFICACIÓN (----) 4,07  
 ELEMENTOS PREFABRICADOS (----) 3,45  
 HIDRÁULICA LITORAL (----) 3,75  
 OBRAS Y APROVECHAMIENTOS HIDRÁULICOS II (----) 4,20  
 PLANIFICACIÓN HIDROLÓGICA (----) 3,00  
 GESTIÓN INTEGRAL DE PUERTOS Y COSTAS (----) 3,71  
 AMPLIACIÓN DE ESTRUCTURAS DE HORMIGÓN Y METÁLICAS (----) 4,04  
 ANÁLISIS DINÁMICO DE ESTRUCTURAS (----) 3,59  
 INGENIERÍA DE COSTAS (----) 4,11  
 ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS (----) 3,27

Conviene atender aquellas que están, tanto muy por encima, como muy por debajo de la media de 3,61.

La Comisión acuerda hablar con los responsables de las asignaturas con poca valoración y con los representantes de los alumnos para analizar las posibles causas y, en su caso, establecer medidas correctoras.

No se ha informado de la valoración por grupos dentro de cada asignatura.

<b>Indicadores:</b>	
1.4 Puntuación media alcanzada en las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado de la titulación	3.61
1.5 Puntuación media del informe global de titulación emitido en el marco del programa	
DOCENTIA-GRANADA	

Fecha y firma