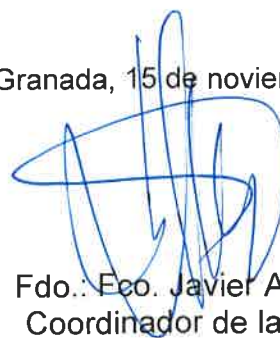


**SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO OFICIAL DE GRADO EN
INGENIERÍA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA**

INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN

Curso Académico 2011 - 2012

Granada, 15 de noviembre de 2012



Fdo.: Fco. Javier Alegre Bayo
Coordinador de la Titulación

ESTRUCTURA

A) INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT)

- IAT sobre la actuación docente del profesorado y el desarrollo de la enseñanza
- IAT sobre los Resultados Académicos
- IAT sobre los programas de movilidad
- IAT sobre la satisfacción de los colectivos implicados
 - ANEXO: Análisis de los resultados del cuestionario de satisfacción de los colectivos implicados sobre la titulación de grado en ingeniería civil
- IAT sobre la gestión y atención de las sugerencias y reclamaciones
- IAT sobre la difusión del Plan de Estudios, su desarrollo y resultados

B) INFORMES DE LOS PROCEDIMIENTOS

- Informe sobre la Calidad de la Enseñanza y del Profesorado (P1-01)
- Tabla de Estimaciones sobre los resultados académicos y otra información complementaria (P2-03)
- Informe del responsable de los programas de movilidad (P4-08)
- Informe del responsable de la gestión de las sugerencias y reclamaciones (P7-12)
- Tabla de indicadores. La difusión del plan de estudios, su desarrollo y resultados (P8-13)

C) RECOGIDA INFORMACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

- Alumnado (P6-09)
- Profesorado (P6-10)
- Personal de Administración y Servicios (P6-11)

A) INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT)

- IAT sobre la actuación docente del profesorado y el desarrollo de la enseñanza
- IAT sobre los Resultados Académicos
- IAT sobre los programas de movilidad
- IAT sobre la satisfacción de los colectivos implicados
 - ANEXO: Análisis de los resultados del cuestionario de satisfacción de los colectivos implicados sobre la titulación de grado en ingeniería civil
- IAT sobre la gestión y atención de las sugerencias y reclamaciones
- IAT sobre la difusión del Plan de Estudios, su desarrollo y resultados



INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT-14) (16-11-2012)

SOBRE LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO Y EL DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Miembros de la CGICT: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LAS GUÍAS DOCENTES DE LAS MATERIAS DE GRADO

	Nivel de Logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Accesibilidad, difusión, actualización y estructura								X		

II. SOBRE LA COORDINACIÓN ENTRE DOCENTES

	Nivel de Logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Grado de coordinación entre docentes de la titulación								X		

III. SOBRE LAS INCIDENCIAS SURGIDAS EN EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA Y LAS RESPUESTAS DADAS

Incidencia:

DOCENCIA O. G. EMPRESAS CONSTRUCTORAS

La docencia de la asignatura Organización y Gestión de Empresas Constructoras del grupo C comenzó con cuatro semanas de retraso por ausencia del profesor asignado. Las primeras clases fueron impartidas por varios profesores del Departamento de forma descoordinada hasta la incorporación del sustituto.

Respuesta dada:

Una vez conocida la incidencia, se informó de ello a la Subdirectora de Ordenación Académica de la ETSICCP, la cual se puso en contacto con el Director del Departamento correspondiente. Éste informó que se estaba llevando a cabo la contratación de un profesor sustituto para la citada asignatura y que se incorporaría de inmediato. Dada la tardanza en la incorporación, fue necesaria la remisión de dos cartas del Director de la ETSICCP al Vicerrector de Ordenación Académica y Profesorado.

	Nivel de Logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia								X		

Incidencia:

PROCEDIMIENTO ASIGNACIÓN ESPECIALIDAD

- La asignación de especialidad al alumnado ha presentado muchas incidencias en su confección y en su aplicación. Se intentó por parte de la Dirección de la ETSICCP que el Servicio de Informática de la UGR diseñara una aplicación específica, de acuerdo a los criterios aprobados por la Junta de Escuela, para incorporarlo al programa de AUTOMATRÍCULA. El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes.

Respuesta dada:



El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes, lo que ha demorado el proceso.

El PROCEDIMIENTO DE SOLICITUD se aplicó entre el 9 y el 24 julio. El alumnado disponía de dos vías de solicitud:

1.- SOLICITUD ON LINE:

La UGR ENVIÓ UN CORREO ELECTRÓNICO A LA CUENTA DE UGR (?@correo.ugr.es) A TODOS LOS ALUMNOS DE INGENIERÍA CIVIL, con las instrucciones para solicitar las especialidades mediante web. Las condiciones publicadas fueron las siguientes:

- Todos los alumnos deben tener cuenta de correo electrónico de la Universidad de Granada.
- Es obligatorio la elección de las tres especialidades por orden de preferencia.
- Solo se podrá realizar una solicitud. En caso de error o cambio en el orden de especialidades el alumno tendrá que solicitarlo de nuevo en secretaría.
- El personal de secretaría no tendrá acceso a lo solicitado por los alumnos hasta el final del plazo, por tanto es recomendable imprimir la solicitud web.

2.- SOLICITUD EN LA SECRETARÍA DEL CENTRO.

- Para los alumnos que no puedan realizar la solicitud on-line.
- Para los alumnos que habiendo realizado la solicitud on-line, quieran modificar dicha solicitud.

OBSERVACIONES: Los alumnos que no realizaran la solicitud de especialidad en el plazo y por el procedimiento establecido, les sería adjudicada la especialidad con plazas vacantes

CRITERIO ORDENACIÓN DE SOLICITUDES: Los criterios para establecer el orden de preferencia fueron los mismos que en la automatrícula, pero teniendo en cuenta exclusivamente 1º y 2º curso de Ingeniería Civil. (créditos totales superados, créditos superados año anterior, nota media del expediente)

	Nivel de Logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia					X					

Incidencia:

COORDINADOR DE SEMESTRE

Con la implantación de los nuevos cursos del Grado en Ingeniería Civil, la labor de coordinación docente a desarrollar con el profesorado y alumnado de todos los cursos requiere de más dedicación por parte del responsable del procedimiento.

La tarea de coordinar aspectos como

- Los programas de las asignaturas para evitar lagunas y solapamientos
- Metodologías docentes, optimizando las instalaciones de la Escuela
- Sistemas de evaluación, evitando la concentración de pruebas parciales, controles y entrega/exposición de trabajos en cortos periodos de tiempo.
- Niveles de exigencia y carga de trabajo exigida a los alumnos: Correspondencia entre la carga de la asignatura en ECTS y la carga real de trabajo.
- Solapamientos de la docencia con actividades complementarias (charlas, seminarios, jornadas).

es más propia de ser ejercida por los docentes que imparten la docencia en cada curso o semestre.

Respuesta dada:

La Comisión de Garantía de Calidad del Grado en Ingeniería Civil aprobó la creación de la figura del COORDINADOR DE SEMESTRE para su implantación a partir del curso académico 2012-2013 y realizó la propuesta a la Junta de



Escuela de la ETSICCP. Dicha propuesta fue aprobada en la reunión del 23/03/2012. Para el presente curso académico ya se han nombrado los seis coordinadores de semestre.

El documento aprobado con las funciones básicas a desarrollar se encuentra en ATENEA (<http://www.ateneacalidad.com/menus/comision/documentos.php>)

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia								X		

Incidencia:

FECHAS DE EXÁMENES PARCIALES

Dados los diferentes criterios de evaluación continua existentes en las asignaturas del mismo curso y semestre, se hace difícil la compatibilidad de los mismos. La existencia de un examen parcial de una asignatura, por ejemplo, provoca la ausencia del alumnado a las clases y la desatención al desarrollo de otras, alterando el ritmo de seguimiento de las asignaturas por los estudiantes.

Respuesta dada:

Se propone impulsar una forma de coordinar los exámenes parciales de las asignaturas de forma que no interfieran en el normal desarrollo del resto. Para ello, se acuerda utilizar los viernes para la realización de los exámenes parciales, dejando patente de forma explícita en la guía docente de la Escuela la existencia de tal circunstancia, con objeto de evitar quejas de los estudiantes por la utilización de dicho día lectivo.

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción con la gestión de la incidencia					X					

IV. OTRA INFORMACIÓN DE INTERÉS

V. INDICADORES

INDICADORES	CURSOS ACADÉMICOS	
	2011 / 2012	
1.1 Porcentaje de guías docentes publicadas en la web del título	96.0	
1.2 Porcentaje de guías, publicadas en la web, elaboradas de acuerdo al procedimiento establecido por la normativa de la UGR	96.0	
1.3 Número de reuniones de coordinación docente realizadas	9	
1.4 Puntuación media alcanzada en las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado de la titulación	3,57	
1.5 Puntuación alcanzada en el informe global de titulación emitido en el marco del programa DOCENTIA-GRANADA		

VI. IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DÉBILES

Puntos fuertes

Las GUÍAS DOCENTES de las asignaturas están completadas casi en su totalidad (faltan tres, de las que dos están



referidas a materias que la UGR está regulando en la actualidad para su implantación en el curso 2013-14 -Prácticas Externas y Trabajo Fin de Grado-. Respecto a sus contenidos, todas ellas se ha elaborado de acuerdo al procedimiento establecido por la normativa de la UGR.

La COORDINACIÓN DOCENTE se ha basado en reuniones con el profesorado y representantes del alumnado, antes y después del periodo lectivo de cada semestre y ha funcionado de forma aceptable. Se han desarrollado nueve reuniones a lo largo del curso. No han surgido incidencias importantes durante el periodo lectivo que hayan provocado la necesidad de convocar reuniones extraordinarias.

El PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE Adaptarse a la Universidad: Qué, Cómo, Cuándo, Dónde y Para Qué Estudiar (2ª edición), realizado en el centro, tiene una aceptable continuidad (tres cursos, el primero de ellos con diferente denominación pero iguales contenidos), contando en este tiempo con el beneplácito de la Unidad de Innovación Docente de la UGR, habiendo participado durante el curso 2011-2012 en todas las actividades un total de 515 estudiantes.

Puntos débiles

PROCEDIMIENTO ASIGNACIÓN ESPECIALIDAD

El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes.

El PROCEDIMIENTO DE SOLICITUD se aplicó entre el 9 y el 24 julio. El alumnado disponía de dos vías de solicitud:

1.- SOLICITUD ON LINE:

La UGR ENVIÓ UN CORREO ELECTRÓNICO A LA CUENTA DE UGR (?@correo.ugr.es) A TODOS LOS ALUMNOS DE INGENIERÍA CIVIL, con las instrucciones para solicitar las especialidades mediante web. Las condiciones publicadas fueron las siguientes:

? Todos los alumnos deben tener cuenta de correo electrónico de la Universidad de Granada.

? Es obligatorio la elección de las tres especialidades por orden de preferencia.

? Solo se podrá realizar una solicitud. En caso de error o cambio en el orden de especialidades el alumno tendrá que solicitarlo de nuevo en secretaría.

? El personal de secretaría no tendrá acceso a lo solicitado por los alumnos hasta el final del plazo, por tanto es recomendable imprimir la solicitud web.

2.- SOLICITUD EN LA SECRETARÍA DEL CENTRO.

? Para los alumnos que no puedan realizar la solicitud on-line.

? Para los alumnos que habiendo realizado la solicitud on-line, quieran modificar dicha solicitud.

OBSERVACIONES: Los alumnos que no realizaran la solicitud de especialidad en el plazo y por el procedimiento establecido, les sería adjudicada la especialidad con plazas vacantes

CRITERIO ORDENACIÓN DE SOLICITUDES: Los criterios para establecer el orden de preferencia fueron los mismos que en la automatrícula, pero teniendo en cuenta exclusivamente 1º y 2º curso de Ingeniería Civil. (créditos totales superados, créditos superados año anterior, nota media exp.)

Como puntos débiles a destacar del procedimiento se señalan:

- La asignación manual de grupos por parte del personal de la Secretaría del centro ha demorado el proceso
- Muchos estudiantes no han tenido conocimiento del inicio del proceso por no consultar su correo de la UGR.
- Muchos estudiantes desconocían la posibilidad de elegir asignaturas de especialidades diferentes a la suya en el proceso de Alteración de Matrícula. Con esta posibilidad el estudiante puede optar a cursar dos especialidades.

PARTICIPACIÓN EN LA COORDINACIÓN PROFESORADO - ALUMNADO

La participación del profesorado en las reuniones convocadas ha sido irregular. Las primeras convocatorias han tenido una asistencia elevada mientras que en las últimas los porcentajes han sido del 10 y 29 % de asistentes. La figura del Coordinador de Semestre ha sido aceptada con reparos por el profesorado, dada la labor que conlleva sin ningún tipo de reconocimiento como contraprestación.

**UGR****Universidad
de Granada****Vicerrectorado para la *Garantía de la Calidad***

Del mismo modo, la aportación de información de los representantes de los estudiantes ha sido escasa durante ambos semestres, siendo al final de los mismos cuando han facilitado más información. Ello ha provocado el desconocimiento de incidencias sucedidas en el período lectivo que hubieran podido ser subsanadas en su momento, destacando las repetidas ausencias a clase de determinados docentes o la no impartición de los mismos temarios en todos los grupos de teoría o prácticas. Los Representantes de los estudiantes no facilitan información al Coordinador de la Titulación, especialmente los del 1º curso, excepto al final del semestre cuando son requeridos para ello.

Especialmente lesivo para el interés de la docencia es la ausencia a clase del profesorado sin justificación y sin recuperación de la clase no impartida. Ante este hecho el alumnado no presenta queja alguna, sobre todo en los primeros cursos de la titulación, al suponer que se reducirá el temario correspondiente a la docencia no impartida. La Universidad de Granada carece de un mecanismo regulado de control de la asistencia a clase del profesorado, el cual facilitaría detectar la incidencia a tiempo de ser subsanada antes de afectar al cumplimiento de los objetivos de la docencia.

COORDINACIÓN DE PRUEBAS PARCIALES DURANTE EL SEMESTRE

Tal y como se citó en el apartado de incidencias surgidas en el desarrollo del semestre, los diferentes criterios de evaluación continua existentes en las asignaturas del mismo curso y semestre dificultan la compatibilidad de los mismos. La existencia de un examen parcial o de un control de una asignatura, por ejemplo, provoca la ausencia del alumnado a las clases y la desatención al desarrollo de otras, alterando el ritmo de seguimiento de las asignaturas por los estudiantes.

VII. DESCRIPCIÓN DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA DE LA TITULACIÓN RELACIONADAS CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO IMPLICADO EN LA TITULACIÓN Y LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA ASOCIADAS A LOS PUNTOS DÉBILES IDENTIFICADOS

PUNTO DÉBIL

PROCEDIMIENTO ASIGNACIÓN ESPECIALIDAD

El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes.

El PROCEDIMIENTO DE SOLICITUD se aplicó entre el 9 y el 24 julio. El alumnado disponía de dos vías de solicitud:

1.- SOLICITUD ON LINE:

La UGR ENVIÓ UN CORREO ELECTRÓNICO A LA CUENTA DE UGR (?@correo.ugr.es) A TODOS LOS ALUMNOS DE INGENIERÍA CIVIL, con las instrucciones para solicitar las especialidades mediante web. Las condiciones publicadas fueron las siguientes:

? Todos los alumnos deben tener cuenta de correo electrónico de la Universidad de Granada.

? Es obligatorio la elección de las tres especialidades por orden de preferencia.

? Solo se podrá realizar una solicitud. En caso de error o cambio en el orden de especialidades el alumno tendrá que solicitarlo de nuevo en secretaría.

? El personal de secretaría no tendrá acceso a lo solicitado por los alumnos hasta el final del plazo, por tanto es recomendable imprimir la solicitud web.

2.- SOLICITUD EN LA SECRETARÍA DEL CENTRO.

? Para los alumnos que no puedan realizar la solicitud on-line.

? Para los alumnos que habiendo realizado la solicitud on-line, quieran modificar dicha solicitud.

OBSERVACIONES: Los alumnos que no realizaran la solicitud de especialidad en el plazo y por el procedimiento establecido, les sería adjudicada la especialidad con plazas vacantes



CRITERIO ORDENACIÓN DE SOLICITUDES: Los criterios para establecer el orden de preferencia fueron los mismos que en la automatrícula, pero teniendo en cuenta exclusivamente 1º y 2º curso de Ingeniería Civil. (créditos totales superados, créditos superados año anterior, nota media exp.)

Como puntos débiles a destacar del procedimiento se señalan:

- La asignación manual de grupos por parte del personal de la Secretaría del centro ha demorado el proceso
- Muchos estudiantes no han tenido conocimiento del inicio del proceso por no consultar su correo de la UGR.
- Muchos estudiantes desconocían la posibilidad de elegir asignaturas de especialidades diferentes a la suya en el proceso de Alteración de Matricula. Con esta posibilidad el estudiante puede optar a cursar dos especialidades.

Objetivos de la Acción de mejora

Que para el curso académico 2013-2014 se diseñe una aplicación específica para el procedimiento de asignación de especialidad del Grado en Ingeniería Civil (por el Servicio de Informática de la UGR o bajo su supervisión) y que sea incorporado al programa de AUTOMATRÍCULA de la UGR

PUNTO DÉBIL

PARTICIPACIÓN EN LA COORDINACIÓN PROFESORADO - ALUMNADO

La participación del profesorado en las reuniones convocadas ha sido irregular. Las primeras convocatorias han tenido una asistencia elevada mientras que en las últimas los porcentajes han sido del 10 y 29 % de asistentes. La figura del Coordinador de Semestre ha sido aceptada con reparos por el profesorado, dada la labor que conlleva sin ningún tipo de reconocimiento como contraprestación.

Del mismo modo, la aportación de información de los representantes de los estudiantes ha sido escasa durante ambos semestres, siendo al final de los mismos cuando han facilitado más información. Ello ha provocado el desconocimiento de incidencias sucedidas en el período lectivo que hubieran podido ser subsanadas en su momento, destacando las repetidas ausencias a clase de determinados docentes o la no impartición de los mismos temarios en todos los grupos de teoría o prácticas. Los Representantes de los estudiantes no facilitan información al Coordinador de la Titulación, especialmente los del 1º curso, excepto al final del semestre cuando son requeridos para ello.

Especialmente lesivo para el interés de la docencia es la ausencia a clase del profesorado sin justificación y sin recuperación de la clase no impartida. Ante este hecho el alumnado no presenta queja alguna, sobre todo en los primeros cursos de la titulación, al suponer que se reducirá el temario correspondiente a la docencia no impartida. La Universidad de Granada carece de un mecanismo regulado de control de la asistencia a clase del profesorado, el cual facilitaría detectar la incidencia a tiempo de ser subsanada antes de afectar al cumplimiento de los objetivos de la docencia.

Objetivos de la Acción de mejora

La figura del COORDINADOR DE SEMESTRE, aprobada en Junta de Centro de fecha 25/03/2012, va a facilitar en gran medida la participación de profesorado y alumnado, al tratarse de una persona más cercana a ambos estamentos afectados, con un contacto más frecuente y accesible.

Respecto al reconocimiento de la labor del Coordinador de Semestre, el objetivo es obtenerlo del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, y que sea incluido en el POD del curso académico 2013-2014.

Respecto a las ausencias a clase del profesorado sin justificación y sin recuperación de las mismas, la Universidad de Granada o, en su caso, la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos, ha de poner en



marcha un protocolo de seguimiento y cumplimiento de la actividad docente por parte del profesorado.

PUNTO DÉBIL

COORDINACIÓN DE PRUEBAS PARCIALES DURANTE EL SEMESTRE

Tal y como se citó en el apartado de incidencias surgidas en el desarrollo del semestre, los diferentes criterios de evaluación continua existentes en las asignaturas del mismo curso y semestre dificultan la compatibilidad de los mismos. La existencia de un examen parcial o de un control de una asignatura, por ejemplo, provoca la ausencia del alumnado a las clases y la desatención al desarrollo de otras, alterando el ritmo de seguimiento de las asignaturas por los estudiantes.

Objetivos de la Acción de mejora

En la reunión de coordinación con el profesorado afectado se propuso impulsar una forma de coordinar los exámenes parciales de las asignaturas de forma que no interfirieran en el normal desarrollo del resto, acordándose utilizar los viernes para la realización de los exámenes parciales. Sin embargo, es necesario distinguir la incidencia que sobre el desarrollo de la docencia marca un examen parcial y un control o prueba intermedia.

Respecto a los exámenes parciales, éstos han de venir explícitamente contemplados en la Guía Docente de la Asignatura. La fecha de los exámenes ha de ser consensuada entre la Subdirección de Ordenación Académica de la Escuela, el Coordinador de Semestre y el responsable de la asignatura y conocida a principio del semestre por alumnado y profesorado, debiendo intentar realizarlos los viernes.

Respecto a los controles o pruebas intermedias, se realizarán en horas de clase de la asignatura y han de realizarse a principios de semana con objeto de no provocar la desatención al desarrollo de otras clases, alterando el ritmo de seguimiento de las asignaturas.

**UGR****Universidad
de Granada****Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad****INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT-14) (16-11-2012)****SOBRE LOS RESULTADOS ACADÉMICOS****Curso Académico:** 2011 / 2012**Titulación:** Grado en Ingeniería Civil (237)

Miembros de la CGICT: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. INDICADORES		
INDICADORES	CURSOS ACADÉMICOS	
	V. estimado	2011 / 2012
2.1 Tasa de graduación	%	%
2.2 Tasa de abandono inicial	%	%
2.3 Tasa de abandono acumulada	%	%
2.4 Tasa de eficiencia	%	%
Tasa de éxito	80 %	71,06 %
2.5 Tasa de rendimiento	60 %	55,44 %
2.6 Duración media de los estudios		
Nota media de ingreso en el título		10,92
Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas		200
2.5 Estudiantes matriculados de nuevo ingreso		200

II. IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DÉBILES
Puntos fuertes
Se han cubierto el número de plazas ofertadas
Las Tasas de Rendimiento y Éxito están muy próximas a las Tasas comprometidas en el VERIFICA
La nota media de ingreso es elevada, por lo que el perfil académico del estudiante de nuevo ingreso es positivo

Puntos débiles
La disminución de los valores de las tasas de Rendimiento y Éxito del curso académico 2011-2012 respecto al anterior (17.4 % y 11.2 %, respectivamente) puede deberse fundamentalmente al elevado número de estudiantes por grupo de docencia. Concretamente, en el curso 2011-2012, el 87% de los grupos de primer curso era superior a 65 alumnos (definido por el Plan de Ordenación Docente -POD- de la UGR como tamaño de grupo para los Grados), y el 77% superior a 80 (definido por el POD como tamaño máximo a partir del cual debe haber desdoblamiento de grupo en los Grados). Respecto de segundo curso, los porcentajes son 93% y 67% respectivamente.

Una de las causas que ha contribuido al elevado número de estudiantes por grupo ha sido el número de estudiantes que han solicitado adaptación de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos al Grado en Ingeniería Civil. Estos estudiantes, en la mayoría de los casos, no obtenían resultados académicos aceptables en la Ingeniería y, por lo tanto, su paso al Grado ha contribuido también a la disminución de las tasas académicas respecto al curso anterior.

Estos elevados porcentajes han dificultado enormemente el desarrollo de las nuevas metodologías docentes del EEES, pensadas para un número mucho menor de estudiantes por grupo, lo que ha redundado, sin duda, en la disminución de

las tasas académicas.

La falta de conocimiento previo de los estudiantes de las materias básicas al acceder a la titulación ha generado muchos problemas para los profesores de primer curso, que se han visto obligados a invertir tiempo en subsanar esas deficiencias, no pudiendo impartir correctamente los temarios previstos. Ello ha provocado la disminución del rendimiento académico.

Las Tasas de Rendimiento y Éxito son mayores en los grupos de mañana que en los de tarde (alrededor de un 20%).

III. DESCRIPCIÓN DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA DE LA TITULACIÓN RELACIONADAS CON LOS RESULTADOS ACADÉMICOS Y OTROS INDICADORES COMPLEMENTARIOS ASOCIADAS A LOS PUNTOS DÉBILES IDENTIFICADOS

PUNTO DÉBIL

La disminución de los valores de las tasas de Rendimiento y Éxito del curso académico 2011-2012 respecto al anterior (17.4 % y 11.2 %, respectivamente) puede deberse fundamentalmente al elevado número de estudiantes por grupo de docencia. Concretamente, en el curso 2011-2012, el 87% de los grupos de primer curso era superior a 65 alumnos (definido por el Plan de Ordenación Docente -POD- de la UGR como tamaño de grupo para los Grados), y el 77% superior a 80 (definido por el POD como tamaño máximo a partir del cual debe haber desdoblamiento de grupo en los Grados). Respecto de segundo curso, los porcentajes son 93% y 67% respectivamente.

Una de las causas que ha contribuido al elevado número de estudiantes por grupo ha sido el número de estudiantes que han solicitado adaptación de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos al Grado en Ingeniería Civil. Estos estudiantes, en la mayoría de los casos, no obtenían resultados académicos aceptables en la Ingeniería y, por lo tanto, su paso al Grado ha contribuido también a la disminución de las tasas académicas respecto al curso anterior.

Estos elevados porcentajes han dificultado enormemente el desarrollo de las nuevas metodologías docentes del EEES, pensadas para un número mucho menor de estudiantes por grupo, lo que ha redundado, sin duda, en la disminución de las tasas académicas.

Objetivos de la Acción de mejora

Definir el número de grupos para garantizar el cumplimiento de los objetivos docentes y de los métodos de enseñanza - aprendizaje según las directrices del Espacio Europeo de Educación Superior, asegurando el cumplimiento del Plan de Ordenación Docente de la UGR. Para ello, se hace preciso aumentar el número de grupos de docencia del primer curso, de tres a cuatro (en segundo curso ya se ha aumentado el número de grupos a cuatro en el curso 2012-2013).

PUNTO DÉBIL

La falta de conocimiento previo de los estudiantes de las materias básicas al acceder a la titulación ha generado muchos problemas para los profesores de primer curso, que se han visto obligados a invertir tiempo en subsanar esas deficiencias, no pudiendo impartir correctamente los temarios previstos. Ello ha provocado la disminución del rendimiento académico.

Objetivos de la Acción de mejora

Se hace necesario implantar un Curso de Adaptación previo al comienzo del curso académico, impartido por los profesores de primer curso, con objeto de cubrir las carencias que tengan en materias básicas los estudiantes de nuevo ingreso. Se debe regularizar este curso de forma que la docencia impartida por los profesores les sea reconocida.

A la Comisión de Garantía Interna de Calidad de la Titulación le resulta sorprendente que estudiantes con una nota media de acceso tan elevada muestren unas carencias de conocimientos previos tan graves en su formación básica previa. Por ello, es obligado dar traslado de esta problemática a los estamentos de la UGR relacionados con el acceso a la Universidad, en concreto a la Coordinación de Relaciones con Centros de Enseñanza Secundaria (CReCES), que

mantiene contacto con los Equipos de Orientación Educativa y con las Direcciones y Departamentos de Orientación de los Centros de Educación Secundaria, dentro del ámbito de la Universidad de Granada.

PUNTO DÉBIL

Las Tasas de Rendimiento y Éxito son mayores en los grupos de mañana que en los de tarde (alrededor de un 20%).

Objetivos de la Acción de mejora

Aumentar los grupos del primer curso de tres a cuatro, y que el nuevo grupo se imparta en horario de mañana.

**ugr****Universidad
de Granada****Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad****INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT-14) (16-11-2012)****SOBRE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD****Curso Académico:** 2011 / 2012**Titulación:** Grado en Ingeniería Civil (237)

Miembros de la CGICT: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera Rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LA PARTICIPACIÓN EN LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD**Nivel de Logro**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Participación en programas de movilidad					X					

II. SOBRE LAS UNIVERSIDADES SOCIAS**Nivel de Logro**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Tipología y número de centros/universidades socias										

III. SOBRE LA SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS**Nivel de Logro**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción de los estudiantes										

IV. INDICADORES

INDICADORES	CURSOS ACADÉMICOS									
	2011 / 2012									
4.1 Número de estudiantes de la UGR que participan en programas de movilidad (OUT)	0									
4.2 Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	0									
4.3 Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	0									
4.4 Grado de satisfacción de los estudiantes con la oferta de movilidad	1.82									
4.5 Tasa de participación	-									
4.6 Tasa de rendimiento	-									
4.7 Tasa de aprovechamiento	-									

V. IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DÉBILES**Puntos fuertes****Puntos débiles****VI. DESCRIPCIÓN DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA DE LA TITULACIÓN RELACIONADAS CON LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD ASOCIADAS A LOS PUNTOS DÉBILES IDENTIFICADOS**



INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT-14) (16-11-2012)

SOBRE LA SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Miembros de la CGICT: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera Rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

	CURSOS ACADÉMICOS	
	2011 / 2012	
	MEDIA	DV
Planificación y desarrollo de la enseñanza	3.58	0.60
Resultados obtenidos	3.48	0.75
Gestión académica de la titulación	4.32	0.61
Gestión administrativa de la titulación	4.00	1.30
Seguimiento y control de la calidad de la Titulación	4.32	0.70
Mecanismos para la difusión de la Titulación	4.26	0.76
Satisfacción general con la titulación	3.84	0.73

Nivel de Logro

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
							X		

Satisfacción del profesorado con el Plan de Estudios

I. SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

	CURSOS ACADÉMICOS	
	2011 / 2012	
	MEDIA	DV
Información recibida: disponibilidad y accesibilidad	3.30	0.90
Asesoramiento y orientación académica/profesional/de investigación recibidos durante el desarrollo de la carrera	2.67	0.79
Planificación y desarrollo de la enseñanza	3.14	0.71
Resultados alcanzados	2.81	0.98
Prácticas externas	1.81	0.79
Programas de movilidad	1.82	1.10
Atención a reclamaciones y sugerencias	2.07	0.96
Gestión académica de la Titulación	2.63	1.03
Gestión administrativa de la Titulación	3.09	1.18

**ugr****Universidad
de Granada****Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad**

Grado de cumplimiento de las expectativas sobre la Titulación	2.74	1.14
Mecanismos para la difusión de la Titulación	3.37	0.84
Satisfacción general con la formación recibida	2.75	1.00

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción del alumnado con el Plan de Estudios					X					

I. SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS**CURSOS ACADÉMICOS**

	2011 / 2012	
	MEDIA	DV
Relación con distintos colectivos	3.96	0.56
Gestión de los trámites administrativos de los estudiantes	3.88	0.78
Planificación y desarrollo de las enseñanzas	3.88	0.65
Equipamiento e instalaciones para el desarrollo del trabajo	4.25	0.43
Gestión académica de la Titulación	3.88	0.62
Seguimiento y gestión de la calidad de la Titulación	3.63	0.86
Atención a reclamaciones y sugerencias de los estudiantes	3.75	0.83
Mecanismos para la difusión de la Titulación	3.13	0.82
Satisfacción general con el título	3.75	0.66

Nivel de Logro

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Satisfacción del PAS con el Plan de Estudios							X			

V. IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DÉBILES**Puntos fuertes**

Las cuestiones que han sido valoradas de manera coincidente por los tres sectores con grados de satisfacción por encima de la media (>3,00) y pueden ser considerados puntos fuertes de la Titulación en el conjunto de las encuestas son:

- Adecuación de horarios y turnos docentes
- Equipamiento de aulas
- Infraestructuras e instalaciones
- Características técnicas de la WEB de la titulación
- Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el Título disponible en la WEB y en otros medios de difusión del Título
- La profesionalidad del PAS

Aunque hay que recordar que las opiniones de los sectores con respuestas significativas (Profesorado y PAS) deben prevalecer sobre las del sector alumnado, por la débil participación y significación de las respuestas. Desde ese punto de vista, las cuestiones valoradas positivamente por profesorado y PAS son, además de las anteriores:

- Sistema de sugerencias y reclamaciones
- Conjunto de la Titulación
- Gestión del equipo directivo
- Trabajo de la Comisión de Garantía de Calidad

**Puntos débiles**

No hay cuestiones que hayan sido valoradas de manera coincidente por los tres estamentos consultados con menor grado de satisfacción y pueden ser consideradas como puntos débiles de la Titulación.

Es necesario tener en cuenta que las opiniones de los sectores con respuestas significativas (Profesorado y PAS) deben prevalecer sobre las del sector alumnado, por la débil participación (6,14 %) y significación de las respuestas. Desde este punto de vista, tampoco hay cuestiones valoradas negativamente de forma coincidente entre profesorado y PAS.

Cuestiones que aparecen valoradas de manera contradictoria entre sectores, básicamente entre alumnos y profesores-PAS:

- Sistema de sugerencias y reclamaciones (alumnos 2,07/2,81); profesores (3,89/3,79); PAS (3,88/3,77)

Tomando como referencia la opinión del profesorado exclusivamente, se reitera como punto débil el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje, aspecto ya tratado en el procedimiento sobre los resultados académicos.

El PAS no ha valorado ningún apartado por debajo de la media.

VI. DESCRIPCIÓN DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA DE LA TITULACIÓN RELACIONADAS CON LA SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS ASOCIADAS A LOS PUNTOS DÉBILES IDENTIFICADOS**PUNTO DÉBIL**

No hay cuestiones que hayan sido valoradas de manera coincidente por los tres estamentos consultados con menor grado de satisfacción y pueden ser consideradas como puntos débiles de la Titulación.

Es necesario tener en cuenta que las opiniones de los sectores con respuestas significativas (Profesorado y PAS) deben prevalecer sobre las del sector alumnado, por la débil participación (6,14 %) y significación de las respuestas. Desde este punto de vista, tampoco hay cuestiones valoradas negativamente de forma coincidente entre profesorado y PAS.

Cuestiones que aparecen valoradas de manera contradictoria entre sectores, básicamente entre alumnos y profesores-PAS:

- Sistema de sugerencias y reclamaciones (alumnos 2,07/2,81); profesores (3,89/3,79); PAS (3,88/3,77)

Tomando como referencia la opinión del profesorado exclusivamente, se reitera como punto débil el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje, aspecto ya tratado en el procedimiento sobre los resultados académicos.

El PAS no ha valorado ningún apartado por debajo de la media.

Objetivos de la Acción de mejora

Tal y como se ha abordado con más detalle en el procedimiento sobre los resultados académicos, la acción de mejora propuesta para solventar el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje consiste en aumentar el número de grupos de docencia del primer curso de tres a cuatro.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS SOBRE LA TITULACIÓN DE GRADO EN INGENIERÍA CIVIL

INTRODUCCIÓN

El informe se estructura por sectores, presenta en primer lugar las encuestas para facilitar la comprensión del posterior análisis de resultados, y tiene en cuenta las cuestiones que motivan mayores y menores grados de satisfacción para señalar posibles puntos fuertes y débiles de la Titulación. Además se tiene en cuenta la participación reflejada por el número de encuestas respecto al número total de componentes del sector.

Hay que señalar la presencia en las encuestas de cuestiones sin contenido real como son las alusivas a los *programas de movilidad* y a las *prácticas externas*, no desarrollados en el curso 2011-12.


Para el análisis de resultados se ha considerado el intervalo de las puntuaciones entre 1 y 5 puntos, y la expresión de la satisfacción con unidades y centésimas. Se ha dividido el intervalo $5-1 = 4$ enteros, entre 5, las cinco opciones de la encuesta, resultando la escala que se muestra abajo, empleada aquí para evaluar cuantitativa y cualitativamente las respuestas de los sectores encuestados:

puntuación	satisfacción
1,00-1,79	muy insatisfactorio
1,80-2,59	insatisfactorio
2,60-3,39	aceptable
3,40-4,19	satisfactorio
4,20-5,00	muy satisfactorio

Se agradece el apoyo del coordinador de la Comisión de Calidad, Profesor Javier Alegre, en la aclaración de dudas durante la elaboración del informe.

A) SECTOR ALUMNADO

LA ENCUESTA:

 Universidad de Granada	REGISTRO	REG-HERRGRAD	Página 11 de 15 Nº Revisión: 3 28/03/2012	Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad
Herramientas SGC Grados				

CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE LA TITULACIÓN (P6-08)

Titulación:

Curso académico:

La Universidad de Granada ha adquirido el compromiso de ofrecer a sus estudiantes unos programas formativos de calidad, para ello es fundamental conocer tu opinión, como estudiante, sobre diversos aspectos del título que estás finalizando. Para poder mejorar la calidad de nuestra enseñanza, pedimos tu colaboración, respondiendo a este cuestionario con la máxima veracidad. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad de tus opiniones

Edad: Sexo: ☐ Hombre ☐ Mujer Curso: Centro:

Expresa tu nivel de satisfacción con los siguientes aspectos. Ten en cuenta que: 1: "Muy insatisfecho" y 5: "Muy satisfecho". Deja en blanco las cuestiones que no puedas contestar

		1	2	3	4	5
1.	Los sistemas de orientación y acogida al entrar en la Universidad para facilitar tu incorporación al Título					
2.	La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Título (ordenación de las materias entre los cursos)					
3.	La adecuación de los horarios y turnos					
4.	La distribución teoría-práctica (proporción entre conocimientos teóricos y prácticos)					
5.	La variedad y adecuación de la metodología utilizada					
6.	La oferta de programas de movilidad para los/as estudiantes					
7.	La oferta de Prácticas Externas					
8.	La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título (página WEB del Grado y otros medios de difusión)					
9.	Las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del Título					
10.	La profesionalidad del Personal de Administración y Servicios del Título					
11.	La labor del profesorado del Título					
12.	La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título					
13.	El trabajo realizado por la Comisión de Garantía de Calidad					
14.	El equipamiento de las aulas disponibles para el Título					
15.	Las infraestructuras e instalaciones físicas para el desarrollo del Título					
16.	Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas					
17.	El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones					
18.	La gestión académica y administrativa del Título					
19.	El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título					
20.	En general, con la formación recibida					

LOS RESULTADOS:

puntuación

1,00-1,79

1,80-2,59

2,60-3,39

3,40-4,19

4,20-5,00

satisfacción

muy insatisfactoria

insatisfactoria

aceptable

satisfactoria

muy satisfactoria

Item nº	1	2	3	4	5	total	Media	Valoración
1	3,33	43,33	36,67	16,67	0,00	100,00	2,67	aceptable
2	25,00	25,00	34,38	12,50	3,13	100,01	2,44	insatisfactoria
3	3,13	9,38	25,00	50,00	12,50	100,01	3,59	satisfactoria

4	28,13	18,75	34,38	18,75	0,00	100,01	2,44	insatisfactoria
5	15,63	18,75	40,63	21,88	3,13	100,02	2,78	aceptable
6	60,71	7,14	21,43	10,71	0,00	99,99	1,82	insatisfactoria
7	42,31	34,62	23,08	0,00	0,00	100,01	1,81	insatisfactoria
8	3,33	13,33	40,00	36,67	6,67	100,00	3,30	aceptable
9	0,00	13,33	46,67	30,00	10,00	100,00	3,37	aceptable
10	12,53	15,63	34,38	25,00	12,50	100,04	3,09	aceptable
11	0,00	31,25	31,25	31,25	6,25	100,00	3,13	aceptable
12	17,24	31,03	27,59	20,69	3,45	100,00	2,62	aceptable
13	15,38	30,77	19,23	26,92	7,69	99,99	2,81	aceptable
14	3,13	18,75	12,50	40,63	25,00	100,01	3,66	satisfactoria
15	0,00	12,90	12,90	48,39	25,81	100,00	3,87	satisfactoria
16	9,38	28,13	37,50	21,88	3,13	100,02	2,81	aceptable
17	35,71	28,57	28,57	7,14	0,00	99,99	2,07	insatisfactoria
18	30,00	23,33	20,00	23,33	3,33	99,99	2,47	insatisfactoria
19	16,13	25,81	32,26	19,35	6,45	100,00	2,74	aceptable
20	6,25	43,75	21,88	25,00	3,13	100,01	2,75	aceptable
							2,81	aceptable promedio

COMENTARIOS

- 1) El universo de referencia para la encuesta fueron los 513 alumnos matriculados en el curso 2011-12 en el Grado de Ingeniería Civil. Ello limita sensiblemente el posible valor de la encuesta, ya que la muestra de 32 alumnos que han respondido supone el 6,24% del total, según los datos válidos del documento *sat_p609g.pdf*.
- 2) El promedio del grado de satisfacción es: **aceptable 2,81**
- 3) Los resultados de las encuestas señalan:
 - Valoración **satisfactoria** en las cuestiones 3 (adecuación de horarios y turnos), 14 (equipamiento de aulas) y 15 (infraestructuras y equipamientos)
 - Aceptable satisfacción** en las cuestiones: 1, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 19 y 20.
 - Mejorable satisfacción** en las cuestiones:
 - 2: distribución temporal y coordinación de módulos y materias (2,44)
 - 4: proporción entre conocimientos teóricos y prácticos (2,44)
 - 6: oferta de programas de movilidad (1,82) – **Cuestión nula en el curso 2011-12!!**
 - 7: oferta de Prácticas Externas (1,81) – **Cuestión nula en el curso 2011-12!!**
 - 17: sistema de sugerencias y reclamaciones (2,07)
 - 18: gestión académica y administrativa del Título (2,47)

Las cuestiones que muestran un grado de **satisfacción mejorable** se incluyen los programas de movilidad y la oferta de prácticas externas, ambas cuestiones nulas de contenido al no estar implantadas en el curso 2011-12, por lo que las respuestas se pueden considerar indicativas de desinformación de los encuestados. Otras cuestiones que valoran como mejorables se refieren a la coordinación y distribución temporal de módulos y materias, posible exceso de contenidos teóricos, el sistema de sugerencias y reclamaciones y la propia gestión académica y administrativa del título. Es evidente que la escasa participación (6,24% del total) resta validez a los resultados, si bien es posible que fuese la necesidad de mostrar la crítica implícita en las cuestiones indicadas lo que impulsara la participación de los encuestados.

B) SECTOR PROFESORADO**LA ENCUESTA:**

 Universidad de Granada	REGISTRO	REG-HERRGRAD	Página 12 de 15 Nº Revisión: 3 28/03/2012	Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad
	Herramientas SGC Grados			

**CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA
TITULACIÓN (P6-10)**

Titulación:

Curso académico:

La Universidad de Granada ha adquirido el compromiso de ofrecer a sus estudiantes unos programas formativos de calidad y para ello es fundamental conocer su opinión, como docente, sobre diversos aspectos de esta titulación en la que participa. Para poder mejorar las condiciones en que el profesorado imparte la enseñanza, pedimos su colaboración, respondiendo a este cuestionario con la máxima veracidad. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad y anonimato de sus opiniones.

Sexo: ☐ Hombre ☐ Mujer **Curso:** **Centro:**

Indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos. Tenga en cuenta que: 1: "Muy insatisfecho" y 5: "Muy satisfecho". Deje en blanco las cuestiones que no pueda contestar

		1	2	3	4	5
1.	Los sistemas de orientación y acogida que se proporcionan a los estudiantes de nuevo ingreso					
2.	La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Título (ordenación de las materias entre los cursos)					
3.	La adecuación de los horarios y turnos					
4.	La distribución en el Plan de estudios entre créditos teóricos y prácticos					
5.	El tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje					
6.	La oferta de programas de movilidad para los estudiantes del Título					
7.	La oferta de prácticas externas del Título					
8.	La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título (página WEB y otros medios de difusión del Título)					
9.	Las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del Título					
10.	La profesionalidad del Personal de Administración y Servicios del Título					
11.	La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título					
12.	El trabajo realizado por la Comisión de Garantía Interna de Calidad					
13.	El equipamiento de las aulas disponibles para el Título					
14.	Las infraestructuras e instalaciones físicas para el desarrollo del Título					
15.	Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas por parte de los estudiantes					
16.	El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones					
17.	En general, con el Título					

LOS RESULTADOS:

puntuación	satisfacción
1,00-1,79	muy insatisfactoria
1,80-2,59	insatisfactoria
2,60-3,39	aceptable
3,40-4,19	satisfactoria
4,20-5,00	muy satisfactoria


Item n°	1	2	3	4	5	total	Media	Valoración
1	0,00	0,00	36,84	31,58	31,58	100,00	3,95	satisfactoria
2	8,00	12,00	20,00	52,00	8,00	100,00	3,40	aceptable
3	3,70	3,70	11,11	59,26	22,22	99,99	3,93	satisfactoria
4	0,00	3,85	15,38	57,69	23,08	100,00	4,00	satisfactoria
5	33,33	29,63	18,52	14,81	3,70	99,99	2,26	insatisfactoria
6	5,88	11,76	23,53	58,82	0,00	99,99	3,35	aceptable
7	6,67	13,33	46,67	33,33	0,00	100,00	3,07	aceptable
8	0,00	8,00	0,00	44,00	48,00	100,00	4,32	satisfactoria
9	0,00	4,00	8,00	52,00	36,00	100,00	4,20	satisfactoria
10	4,17	0,00	4,17	62,50	29,17	100,01	4,13	satisfactoria
11	0,00	0,00	8,00	52,00	40,00	100,00	4,32	satisfactoria
12	0,00	0,00	13,64	40,91	45,45	100,00	4,32	satisfactoria
13	3,85	3,85	7,69	53,85	30,77	100,01	4,04	satisfactoria
14	0,00	7,41	14,81	59,26	18,52	100,00	3,89	satisfactoria
15	0,00	12,00	32,00	52,00	4,00	100,00	3,48	aceptable
16	0,00	5,56	22,22	50,00	22,22	100,00	3,89	satisfactoria
17	0,00	4,00	24,00	56,00	16,00	100,00	3,84	satisfactoria
							3,79	promedio

COMENTARIOS

- 1) El universo de referencia para la encuesta fueron los 84 profesores (PDI) que imparten en la Titulación en 2012, según el documento 1144157-Datos-academicos_2011-12_Feb.pdf. La muestra de 27 profesores que completaron la encuesta supone el 32,14% del total, según los datos que muestra el documento *sat_p610g.pdf*.
- 2) El promedio del grado de satisfacción es: satisfactoria (3,79) Los resultados de las encuestas señalan:
 Valoración *satisfactoria* en las cuestiones 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 y 17.
Aceptable Satisfacción en las cuestiones 2, 6, 7 y 15. Incluyen las cuestiones 6 y 7 referentes a los programas de movilidad y la oferta de prácticas externas, ambas cuestiones nulas de contenido al no estar implantadas en el curso 2011-12, por lo que las respuestas se pueden considerar indicativas de cierta desinformación de los encuestados. Manifiestan una *aceptable* valoración de los item (2) distribución temporal y coordinación de módulos y materias y (15) los resultados alcanzados en relación con los objetivos y la adquisición de competencias. Consideran con *satisfacción mejorable* el item (5) el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje, cuestión que se destaca como susceptible de mejoras y de importancia crucial para la calidad de la docencia impartida en relación con los objetivos de Bolonia subyacentes en los nuevos Grados.

C) SECTOR PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS

LA ENCUESTA:

 Universidad de Granada	REGISTRO	REG-HERRGRAD	Página 13 de 15 Nº Revisión: 3 28/03/2012	Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad
	Herramientas SGC Grados			

**CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y
SERVICIO SOBRE LA TITULACIÓN (P6-11)**
Titulación:
Curso académico
Centro:

La Universidad de Granada ha adquirido el compromiso de ofrecer a sus estudiantes unos programas formativos de calidad y para ello es fundamental conocer su opinión, como PAS sobre diversos aspectos del Título en cuya gestión administrativa participa. Solicitamos su colaboración, respondiendo a este cuestionario con la máxima veracidad. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad y anonimato de sus opiniones.

Sexo: ☐ Hombre ☐ Mujer

Grado:

Indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos. Tenga en cuenta que: 1: "Muy insatisfecho" y 5: "Muy satisfecho". Deje en blanco las cuestiones que no pueda contestar

	1	2	3	4	5
1. La gestión de los horarios					
2. La gestión de las aulas					
3. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título (página WEB del Título y otros medios de difusión del Grado)					
4. Las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del Título					
5. El profesorado que imparte docencia en el Título					
6. El contacto con el alumnado del Título					
7. El resto de compañeros/as del PAS					
8. El equipamiento de las instalaciones del centro en las que realiza su trabajo					
9. Las infraestructuras e instalaciones físicas del centro en las que realiza su trabajo					
10. La gestión de los trámites administrativos de los alumnos (matriculación, becas, etc.)					
11. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones					
12. La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título					
13. El trabajo realizado por la Comisión de Garantía Interna de la Calidad					
14. En general, con el Título					

LOS RESULTADOS:

puntuación

1,00-1,79

1,80-2,59

2,60-3,39

3,40-4,19

4,20-5,00

satisfacción

muy insatisfactoria

insatisfactoria

aceptable

satisfactoria

muy satisfactoria

Item nº	1	2	3	4	5	total	Media	Valoración
1	0,00	0,00	50,00	25,00	25,00	100,00	3,75	satisfactoria
2	0,00	0,00	25,00	50,00	25,00	100,00	4,00	satisfactoria
3	0,00	25,00	50,00	12,50	12,50	100,00	3,13	aceptable
4	0,00	12,50	75,00	0,00	12,50	100,00	3,13	aceptable
5	0,00	0,00	37,50	37,50	25,00	100,00	3,88	satisfactoria
6	0,00	0,00	25,00	50,00	25,00	100,00	4,00	satisfactoria
7	0,00	12,50	12,50	37,50	37,50	100,00	4,00	satisfactoria
8	0,00	0,00	0,00	75,00	25,00	100,00	4,25	muy satisfactoria
9	0,00	0,00	37,50	37,50	25,00	100,00	3,88	satisfactoria
10	0,00	12,50	12,50	62,50	12,50	100,00	3,75	satisfactoria
11	0,00	12,50	12,50	50,00	25,00	100,00	3,88	satisfactoria
12	0,00	0,00	62,50	12,50	25,00	100,00	3,63	satisfactoria
13	0,00	0,00	37,50	50,00	12,50	100,00	3,75	satisfactoria
							3,77	satisfactoria promedio

Comentarios

- 1) El universo de referencia para la encuesta fueron los 23 componentes (PAS) que prestan servicios en la Titulación en 2012, según el documento 1144157-Datos-academicos_2011-12_Feb.pdf. La muestra, posiblemente aleatoria, de 8 encuestados supone el 34,78% del total, según los datos de la encuesta que muestra el documento *sat_p611g.pdf*.
- 2) Respecto a la encuesta oficial expuesta en el documento *sat_p611g.pdf*, la encuesta real propuesta al sector excluyó la cuestión 9 sobre las infraestructuras e instalaciones disponibles, por lo que se redujo a las 13 cuestiones restantes en los resultados obtenidos.
- 3) Se obtuvo, en promedio, una valoración **satisfactoria 3,77**
- 4) Los resultados de las encuestas señalan como únicos aspectos aceptables, los referentes a las cuestiones 3 (la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el Título disponible en la WEB) y 4 (aspectos técnicos de la WEB de la Titulación), que podrían, posiblemente, mejorar.
- 5) Destaca la máxima valoración de la cuestión 8 relativa al equipamiento del Centro en relación con la Titulación, que consideran **muy satisfactoria, 4,25**.

D) CONCLUSIONES

1) El número de encuestas se puede considerar bajo, teniendo en cuenta que los colectivos implicados tuvieron tiempo suficiente y fueron advertidos de la importancia de las encuestas de satisfacción para el proceso de evaluación y mejora de la calidad de la Titulación.

En el caso de los alumnos, el escrutinio representa la opinión de un 6,24% del sector, y al no tratarse de un proceso de muestreo aleatorio, concebido y ejecutado con los procedimientos que corresponden, es difícil aceptar que su significación sea algo más que anecdótica.

En el caso del profesorado (31,14%) y del PAS (34,78%) tampoco se puede considerar satisfactoria la proporción de encuestas registradas, ya que señalan una escasa valoración por el profesorado de la utilidad o necesidad de expresar las opiniones respecto a las cuestiones planteadas en las encuestas, dentro del procedimiento de seguimiento y mejora de la titulación. Teniendo en cuenta la amplitud del plazo para contestar y los avisos recibidos no parece aceptable un tercio de participantes en colectivos compuestos por un número limitado de componentes. En cualquier caso, el porcentaje de participantes puede tomarse como una referencia significativa del estado de satisfacción de los colectivos implicados.

2) La comparación entre las cuestiones que se repiten en las encuestas, la satisfacción de los tres sectores es frecuentemente coincidente, mientras que en otras se aprecian contrastes evidentes entre las respuestas de alumnos y profesores-PAS. Se han sombreado en amarillo cuestiones nulas al referirse a programas aún no implantados.

Items nº	Alumnos	Profesorado	PAS	Contenidos
1/1/	2.67/2.81	3,95/3.79		Sistemas de orientación y acogida
2/2/	2,44	3,40		Distribución temporal y coordinación
3/3/1	3,59	3,93	3,75/3,77	Adecuación horarios y turnos
4/4/	2,44	4,00		Distribución teoría/prácticas
6/6/	1,82	3,35		Oferta de programas de movilidad
7/7/	1,81	3,07		Oferta de Prácticas Externas
8/8/3	3,30	4,32	3,13Car	Disponibilidad, accesibilidad... WEB
9/9/4	3,37	4,20	3,13	Características técnicas WEB
12/11/11	2,62	4,32	3,88	Gestión del equipo directivo
13/12/13	2,81	4,32	3,75	Trabajo Comisión Garantía Calidad
14/13/8	3,66	4,04	4,25	Equipamiento aulas disponibles
15/14/	3,87	3,89		Infraestructuras e instalaciones
16/15/	2,81	3,48		Resultados alcanzados en objetivos
17/16/11	2,07	3,89	3,88	Sistema sugerencias y reclamaciones
20/17/13	2,75	3,84	3,75	Conjunto de la formación/titulación

Las cuestiones que se han planteado a dos o más sectores, que han sido valoradas de manera coincidente con grados de satisfacción en la media, o por encima de ella, por los dos o los tres sectores encuestados y pueden ser considerados *puntos fuertes de la Titulación* en el conjunto de las encuestas, respecto a la correspondiente valoración media:

- *Adecuación de horarios y turnos docentes*
- *Equipamiento de aulas*
- *Infraestructuras e instalaciones*
- *Trabajo de la Comisión de Garantía de Calidad*

Igualmente se muestran otras cuestiones con valoraciones *aceptable a satisfactoria* en los tres sectores, aunque en alguno de ellos no alcance su media, como son:

- *Gestión del equipo directivo*
- *Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información en la WEB*
- *Características técnicas de la WEB*
- *Conjunto de la Titulación*

No se plantea ninguna cuestión valorada de manera coincidente con bajo grado de satisfacción y por lo tanto, *no es posible señalar puntos débiles con el consenso de los tres sectores*.

Cuestiones que aparecen valoradas de manera contradictoria entre sectores, básicamente entre alumnos y profesores o PAS:

- *Sistema de sugerencias y reclamaciones (alumnos 2,07/2,66); profesores (4,00/3,79); PAS (3,75/3,77)*
- *Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente en la WEB (alumnos 3,30/2,66; profesores 4,32/3,79; PAS 3,13/3,77)*
- *La distribución temporal y coordinación de módulos y materias a lo largo de la Titulación (alumnos 2,44/2,81) y profesores (3,40/3,79).*

Dada la cuestionable validez de la encuesta realizada a los alumnos, a la que respondió un 6,14% del sector, se sugiere a la Comisión comprobar la validez de la insatisfacción en la primera cuestión ya que aparece una clara contradicción entre la satisfacción del alumnado y la del profesorado y del PAS. En cuanto a la *disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información en WEB*, se recomienda analizar si de la *aceptable satisfacción* en el sector del PAS, por debajo de su media global (3,13/3,77), se desprende alguna posible mejora. Finalmente, en cuanto a la *distribución temporal y coordinación de módulos y materias*, la *insatisfacción* que muestran los alumnos encuestados, cuya significación es cuestionable, es acompañada de una valoración *satisfactoria* del profesorado pero por debajo de su media, y en el límite inferior del rango, lo que, sin implicar la expresión de necesidades de explícitas de mejora, puede recomendar algún tipo de seguimiento.

3) Cuestiones que se plantean a un solo sector en las que se muestra algún grado de insatisfacción:

-*El profesorado considera con **satisfacción mejorable** el ítem (5) el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje, cuestión que se destaca como susceptible de mejoras y de importancia crucial para la calidad de la docencia impartida en relación con los objetivos de Bolonia subyacentes en los nuevos Grados. La cuestión solamente se plantea al sector profesorado, pero al responder a datos objetivos respecto al nº de alumnos por grupo, que se muestran en los apartados correspondientes del informe anual, se debe considerar un verdadero **punto débil de la Titulación**.*



INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT-14) (16-11-2012)

SOBRE LA GESTIÓN Y ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Miembros de la CGICT: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera Rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LA GESTIÓN Y ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

	Nivel de Logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Existencia, disponibilidad y accesibilidad de las hojas de sugerencias o reclamaciones								X		
Transparencia y claridad del proceso seguido para la tramitación de las sugerencias o reclamaciones								X		
Tiempo medio transcurrido entre la recepción de las reclamaciones/sugerencias y las respuestas a las mismas								X		

II. INDICADORES

INDICADORES	CURSOS ACADÉMICOS	
	2011 / 2012	
7.1 Número de reclamaciones recibidas	1	
7.2 Número de sugerencias recibidas	0	
7.3 Tiempo medio transcurrido entre la recepción de las reclamaciones y la respuesta a las mismas	5 días	

III. IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DÉBILES

Puntos fuertes

Existe un procedimiento bien establecido para canalizar las quejas/sugerencias

El tiempo de respuesta a las quejas/sugerencias es muy corto (1-5 días)

Puntos débiles

No se identifica ningún punto débil en relación con este procedimiento

IV. DESCRIPCIÓN DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA DE LA TITULACIÓN RELACIONADAS CON LA GESTIÓN Y ATENCIÓN DE LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES ASOCIADAS A LOS PUNTOS DÉBILES IDENTIFICADOS

PUNTO DÉBIL

No se identifica ningún punto débil en relación con este procedimiento

Objetivos de la Acción de mejora



INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN (IAT-14) (16-11-2012)

SOBRE LA DIFUSIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS, SU DESARROLLO Y RESULTADOS

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Miembros de la CGICT: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LA INFORMACIÓN DIFUNDIDA

	Nivel de Logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Información difundida en la Web								X		
Sobre la satisfacción con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente								X		
Características técnicas del espacio de difusión (WEB)							X			
Número de visitas					X					

II. INDICADORES

INDICADORES	CURSOS ACADÉMICOS	
	2011 / 2012	
8.1 Número de visitas recibidas a la Web de la titulación	15703	
8.2 Grado de satisfacción de los estudiantes con la difusión Web del plan de estudios	3.33	
8.3 Grado de satisfacción del profesorado con la difusión Web del plan de estudios	4.26	
8.3 Grado de satisfacción del PAS con la difusión Web del plan de estudios	3.13	

III. IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DÉBILES

Puntos fuertes

NÚMERO DE VISITAS

La web de la titulación ocupa el puesto número 12 de 65 en número de visitas, dentro del ranking de visitas de titulaciones de grado de la Universidad de Granada.

NIVEL DE SATISFACCIÓN

El nivel de satisfacción del profesorado referido a la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente en la WEB, así como a las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del título es elevada (4, 26 en una escala de 1 a 5).

El nivel de satisfacción de alumnado y PAS referido a la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente en la WEB, así como a las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del título es aceptable (3,33 y 3,13 en una escala de 1 a 5, respectivamente).

Puntos débiles

Aunque el número de visitas es alto y la posición en el ranking de visitas también, se han perdido nueve posiciones desde la tercera posición que se ocupaba el curso anterior. Es, de todos los grados de la Universidad de Granada, el que más decrece en número de visitas en términos relativos (cerca de un 23%).

La satisfacción de los estudiantes y el PAS con la difusión es sensiblemente inferior a la del profesorado.

Aunque se ha realizado un esfuerzo respecto al contenido de la INFORMACIÓN DIFUNDIDA, se debe seguir mejorando tanto la estructura de la web como los contenidos y la actualización de los mismos, en relación con la evaluación de la AGAE.

Respecto a las CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL ESPACIO DE DIFUSIÓN, no ha habido modificaciones respecto al informe del curso anterior, por lo que hay que recordar los puntos débiles detectados:

1) Sobre la posibilidad de interacción de la web

- La interactividad de la página es muy reducida, aunque en los objetivos no se incluyen apenas funcionalidades que requieran interactividad. En este sentido, se puede mejorar la interactividad incluyendo algunas funcionalidades de captura de opinión e información mejor distribuidas en el conjunto de la web.

2) Sobre la administración técnica de la web:

- El modelo diseñado, común a todos los grados, no facilita la adaptación a las particularidades de cada uno. La dualidad web de grado / web escuela es muy marcada.

IV. DESCRIPCIÓN DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA DE LA TITULACIÓN RELACIONADAS CON LA DIFUSIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS ASOCIADAS A LOS PUNTOS DÉBILES IDENTIFICADOS

PUNTO DÉBIL

Aunque el número de visitas es alto y la posición en el ranking de visitas también, se han perdido nueve posiciones desde la tercera posición que se ocupaba el curso anterior. Es, de todos los grados de la Universidad de Granada, el que más decrece en número de visitas en términos relativos (cerca de un 23%).

Objetivos de la Acción de mejora

Hay que seguir insistiendo en que los alumnos conozcan la utilidad de la web del grado como vehículo de información en todo lo relativo al plan de estudios y su desarrollo. Esto debe hacerse desde todos los ámbitos, partiendo desde la propia aula en el desarrollo diario de las actividades presenciales. La dualidad de web (centro y grados) no ayuda.

Hay que redireccionar la información de las webs de áreas, departamentos y centro hacia la del Grado, especialmente de aspectos como las guías docentes de asignaturas, horarios, documentos, normativas, etc.

PUNTO DÉBIL

La satisfacción de los estudiantes y el PAS con la difusión es sensiblemente inferior a la del profesorado.

Objetivos de la Acción de mejora

La web debe tener perfiles de acceso que respondan al interés de cada tipo de usuario. Probablemente los resultados de satisfacción respondan a que el perfil genérico que se usa resulta más cómodo para el profesorado que para el resto de los colectivos implicados.

PUNTO DÉBIL

Aunque se ha realizado un esfuerzo respecto al contenido de la INFORMACIÓN DIFUNDIDA, se debe seguir mejorando tanto la estructura de la web como los contenidos y la actualización de los mismos, en relación con la evaluación de la AGAE.

Respecto a las CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL ESPACIO DE DIFUSIÓN, no ha habido modificaciones respecto al informe del curso anterior, por lo que hay que recordar los puntos débiles detectados:

1) Sobre la posibilidad de interacción de la web

- La interactividad de la página es muy reducida, aunque en los objetivos no se incluyen apenas funcionalidades que requieran interactividad. En este sentido, se puede mejorar la interactividad incluyendo algunas funcionalidades de



captura de opinión e información mejor distribuidas en el conjunto de la web.

2) Sobre la administración técnica de la web:

- El modelo diseñado, común a todos los grados, no facilita la adaptación a las particularidades de cada uno. La dualidad web de grado / web escuela es muy marcada.

Objetivos de la Acción de mejora

En el Plan de Mejora de la Titulación del Grado en Ingeniería Civil aprobado en Junta de Escuela del 25 de noviembre de 2011 se incluyeron dos acciones de mejora (nº 5 y 6) relativas a este apartado. No se ha cumplido aún el objetivo marcado en ambas acciones.

Fecha y firma

Granada, 15 - noviembre - 2012

Fdo.: **Francisco JAVIER ALEGRE BAYO**
Coordinador del Grado en Ingeniería Civil

B) INFORMES DE LOS PROCEDIMIENTOS

- Informe sobre la Calidad de la Enseñanza y del Profesorado (P1-01)
- Tabla de Estimaciones sobre los resultados académicos y otra información complementaria (P2-03)
- Informe del responsable de los programas de movilidad (P4-08)
- Informe del responsable de la gestión de las sugerencias y reclamaciones (P7-12)
- Tabla de indicadores. La difusión del plan de estudios, su desarrollo y resultados (P8-13)

**ugr****Universidad
de Granada****Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad**

INFORME SOBRE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y DEL PROFESORADO (P1-01) (16-11-2012)

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)**Curso Académico:** 2011 / 2012

I. SOBRE LAS GUÍAS DOCENTES

1. Accesibilidad, difusión, actualización y estructura

Evidencias y observaciones: (medio de difusión, procedimiento para su aprobación y revisión...)

Las Guías Docentes de las asignaturas del Grado en Ingeniería Civil implantadas -1º, 2º y 3º curso- están disponibles en la web del Grado (<http://grados.ugr.es/civil/pages/titulacion/estructura>). Sólo faltan las de tres asignaturas: Trabajo Fin de Grado y Prácticas Externas, cuyos reglamentos a nivel de UGR se están confeccionando en la actualidad, así como la asignatura optativa Análisis Dinámico de Estructuras, que se implantará en el curso 2013-2014.

Asimismo, se puede acceder a ellas desde la página web de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos (<http://etsiccp.ugr.es/pages/docencia>) y, además, son editadas por el Servicio de Publicaciones de la Escuela y distribuidas gratuitamente entre el Profesorado. El alumnado las puede adquirir en formato libro en la copistería del Centro. Todas las guías de las web citadas están en formato PDF y con la estructura propuesta por el Vicerrectorado de Grado y Posgrado de la UGR (<http://vicengp.ugr.es/pages/Recursos/modelogiadocente>)

Están sometidas a permanente actualización durante el curso académico. Los Departamentos remiten la guía actualizada al Coordinador, el cual gestiona su incorporación a la web del Grado y remite el documento a la Subdirección de Ordenación Académica de la Escuela, responsable de actualizar la Guía Docente en la web de la Escuela.

Respecto a sus contenidos, las Guías Docentes de las asignaturas del Grado en Ingeniería Civil implantadas -1º, 2º y 3º curso- están prácticamente completas en todos sus apartados.

Del examen de los contenidos de las guías de la titulación -incluyendo las asignaturas no implantadas- se pueden realizar las siguientes puntualizaciones:

MÓDULO FORMACIÓN BÁSICA

Organización y Gestión de Empresas Constructoras: Tutorías: Remite a web dpto.

MÓDULO FORMACIÓN COMÚN A LA RAMA CIVIL

Procedimientos de Construcción I Falta breve descripción de contenidos

Ciencia y Tecnología de Materiales: Tutorías: Falta profesor

Seguridad y Salud en las Obras de Construcción: Falta breve descripción de contenidos

Electrotecnia: Sistema de Evaluación ambiguo

MÓDULO ASIGNATURAS OBLIGATORIAS

Organización y Gestión de Proyectos Faltan Competencias según CIN/307/2009.

MÓDULO TECN. ESPEC. CNES. CIVILES

Caminos Tutorías: Remite a web dpto.



Ferrocarriles Tutorías: Remite a web dpto.

MÓDULO TECN. ESPEC. HIDROLOGÍA

- Sistemas Energéticos Competencias sólo con siglas

MÓDULO TECN. ESPEC. TRANSPORTES Y SERVICIOS URBANOS

- Caminos y Aeropuertos Tutorías: Remite a web dpto.
- Ferrocarriles y Transporte Guiado Tutorías: Remite a web dpto.
- Ingeniería Sanitaria Urbana Faltan Profesores, dirección y horario de tutorías
- Luminotecnia: Falta horario de tutorías. Competencias: sólo siglas
- Intermodalidad: Infraestructuras y Servicios Tutorías: Remite a web dpto.

OPTATIVIDAD

- Prácticas Externas FALTA LA GUIA
- Tecnologías de la Información en Ingeniería Civil: Falta Profesorado y horario de tutorías
- Métodos Avanzados de Reconocimiento de Terrenos: Falta Profesorado ayudante y horario de tutorías del mismo
- Análisis Dinámico de Estructuras FALTA LA GUÍA
- Sistemas de Tratamiento de Aguas: Falta Profesores, dirección y horario de tutorías.
- Análisis de Redes de Abastecimiento y Saneamiento: Falta Profesores, dirección y horario de tutorías.
- Organización de los Servicios Urbanos de Aguas y Residuos: Falta profesores, direcciones de correo y horarios de tutorías, prerequisites
- Ampliación Infraestructuras del Transporte Falta horario Tutorías: Remite a web dpto.
- Movilidad, Tráfico y Transportes Falta horario Tutorías: Remite a web dpto.
- Iluminación Especial y Seguridad: Falta horario de tutorías, Competencias: sólo siglas

TRABAJO FIN DE GRADO: FALTA LA GUÍA

La información de las guías ha estado a disposición del alumnado con la antelación suficiente para su mejor aprovechamiento.

OBSERVACIONES DE ALUMNADO Y PROFESORADO RESPECTO A LAS GUÍAS DOCENTES

- En varias asignaturas ha habido confusión en el sistema de evaluación propuesto respecto al aplicado y ambigüedades que generan confusión. Como ejemplo, trabajos que formaban parte de la calificación final, en clase se comentó que eran voluntarios para subir nota.
- De las reuniones de coordinación del profesorado y los contactos con los estudiantes se ha concluido la necesidad de especificar con más detalle los sistemas de evaluación propuestos, distinguiendo claramente las convocatorias ordinarias de las extraordinarias. Igualmente, para completar la información, los estudiantes proponen la inclusión de los datos del profesorado de cada grupo de teoría y práctica, aspecto no contemplado en algunas.

Indicadores:	
1.1 Porcentaje de guías docentes publicadas en la web del título	96.0
1.2 Porcentaje de guías, publicadas en la web, elaboradas de acuerdo al procedimiento establecido por la normativa de la UGR	96.0



II. SOBRE LA COORDINACIÓN ENTRE DOCENTES

1. Grado de coordinación entre docentes de la titulación

Evidencias y observaciones: (estrategias de coordinación docente, acciones desarrolladas, nivel de asistencia y participación del profesorado, proyectos de innovación desarrollados en relación con la titulación...):

COORDINACIÓN DOCENTE

La coordinación docente se ha basado en reuniones con el profesorado y representantes del alumnado, antes y después del período lectivo de cada semestre. En las reuniones previas se ha informado del sistema de garantía de calidad, de los aspectos importantes a controlar relacionados con la enseñanza y el profesorado. En las reuniones postsemestrales se ha analizado el desarrollo del semestre de acuerdo a los parámetros anteriores. Igualmente, al alumnado se le ha informado en clase de los apartados anteriores y, previo aviso a los delegados y subdelegados para la oportuna recogida de información, se ha convocado a estos representantes, una vez terminado cada semestre, para analizar su desarrollo.

No han surgido incidencias importantes durante el período lectivo por lo que no ha sido necesario convocar reuniones intermedias.

Así pues, a lo largo del curso se han realizado las siguientes sesiones de coordinación en las que han participado profesores de las asignaturas de primer, segundo y tercer curso (Las actas de las mismas se encuentran en la plataforma ATENEA (<http://www.ateneacalidad.com/menus/comision/documentos.php>):

Reunión con responsables de asignaturas del primer semestre del 1º y 2º cursos (20/09/2011)

- Asistencia de profesores de seis asignaturas sobre diez convocadas

Reunión con profesorado del segundo semestre del 1º curso (08/02/2012)

- Asistencia de 5 profesores sobre 16 convocados

Reunión con profesorado del segundo semestre del 2º curso (09/02/2012)

- Asistencia de 7 profesores sobre 14 convocados

Reunión con representantes del alumnado de 1º curso (02/05/2012)

- Asisten delegados y subdelegados de los tres grupos

Reunión con representantes del alumnado de 2º curso (09/05/2012)

- Asisten delegados y subdelegados de los tres grupos

Reunión con profesorado del primer semestre del 1º curso (14/05/2012)

- Asistencia de 12 profesores sobre 15 convocados



ugr

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

Reunión con profesorado del primer semestre del 2º curso (17/05/2012)

- Asistencia de 9 profesores sobre 12 convocados

Reunión con profesorado del segundo semestre del 1º y 2º cursos (21/09/2012)

- Asistencia de 4 profesores sobre 39 convocados

Reunión con profesorado del primer semestre del 1º, 2º y 3º cursos (17/09/2012)

- Asistencia de 11 profesores sobre 38 convocados

PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE

Durante el curso 2011-2012 se ha realizado en la Escuela el PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE Adaptarse a la Universidad: Qué, Cómo, Cuándo, Dónde y Para Qué Estudiar (2ª edición), enmarcado en el Programa de Innovación y Buenas Prácticas Docentes del curso 2011-2012. Este proyecto ha obtenido subvención por parte de la Unidad de Innovación Docente de la UGR (código 11-390)

Está organizado por el Gabinete Psicopedagógico de la UGR y la Dirección de la ETSICCP y dirigido al alumnado de nuevo ingreso en el Grado y abierto a los estudiantes del 2º curso.

Tiene como objetivo principal del proyecto para el curso 2011-2012, prevenir los problemas de bajo rendimiento del alumnado así como el riesgo de abandono o cambio de estudios inadecuado y la promoción de hábitos de vida saludables en la población universitaria. Se han desarrollado cuatro tipos de actividades que a continuación se detallan:

- 1) Mitos y Realidades del Éxito Académico. Guía psicopedagógica para estudiantes y profesores universitarios en el EEES. (Noviembre 2011)
- 2) Estrategias de Aprendizaje Autónomo. (Marzo, 2012)
- 3) Promoción de hábitos de vida saludables en la universidad (Abril, 2012)
- 4) Cómo sacarle partido a mi rendimiento académico en época de exámenes. (Mayo, 2012)

Durante el curso 2011-2012 han participado en todas las actividades un total de 515 estudiantes

El CURSO DE ORIENTACIÓN PARA EL ALUMNADO DE NUEVO INGRESO, organizado en septiembre en los días previos al comienzo del curso, es una iniciativa organizada por la Dirección de la ETSICCP, con el objetivo principal de complementar la formación inicial de los estudiantes de nuevo ingreso en lo que respecta a materias fundamentales se refiere. Se imparten conocimientos de las materias básicas de la titulación, necesarios para poder afrontar las asignaturas de primer curso en condiciones favorables. Las clases son impartidas por profesores pertenecientes a los



Departamentos responsables de las propias asignaturas. Además de los conocimientos teóricos y prácticos, en las clases se incide en el método de estudio adecuado para cada una de ellas, aconsejando a los alumnos sobre cómo deben organizarse para preparárselas convenientemente.

Esta actividad se enmarca en las JORNADAS DE ACOGIDA Y ORIENTACIÓN PARA EL ALUMNADO DE 1er CURSO DE LA TITULACIÓN DE GRADO EN INGENIERÍA CIVIL, organizada por la Dirección del Centro, en colaboración con el Vicerrectorado de Estudiantes y el Gabinete Psicopedagógico de la Universidad de Granada.

A lo largo del curso se han desarrollado TUTORÍAS DE TITULACIÓN, organizadas por el Coordinador del Grado, en las que se les ha dado a conocer aspectos importantes como:

- Características de la ETSICCP y órganos de gobierno
- El Estatuto del Estudiante Universitario
- Las Normas de Permanencia en la UGR
- El Reglamento sobre reconocimiento de créditos por actividades universitarias
- Seminario sobre las especialidades del Grado en Ingeniería Civil
- Otros reglamentos y normas de régimen interno

El profesorado afectado ha mostrado su total colaboración al desarrollo de estas actividades descritas.

OBSERVACIONES REFERIDAS A LA COORDINACIÓN DOCENTE

- La participación del profesorado en las reuniones convocadas ha sido irregular. Las primeras convocatorias han tenido una asistencia elevada mientras que en las últimas los porcentajes han sido del 10 y 29 % de asistentes.
- La aportación de información de los representantes de los estudiantes ha sido escasa durante ambos semestres, siendo al final de los mismos cuando han facilitado más información
- Al igual que el curso anterior, los plazos de matriculación del alumnado se alargaron de tal modo que hubo alteraciones de matrícula hasta bien entrado el período lectivo (hasta el 31 de octubre), lo que incidió negativamente en la organización de las asignaturas, especialmente en la planificación de los grupos de prácticas. Del mismo modo, en el segundo cuatrimestre, que comenzó el 20 de febrero de 2012, el período de alteración de matrícula terminó el 2 de marzo de 2012. El curso 2012-13 se han adelantado los plazos de matriculación (hasta el 30/09/12) y de alteración de matrícula (hasta 09/10/12), aunque debido al menor número de matriculados en general, la UGR tiende a facilitar la matriculación en cualquier momento.
- A pesar de ser una de las propuestas de mejora de la titulación para implantar en el curso 2011-12, se han realizado exámenes finales distintos a los grupos de docencia en las asignaturas Legislación en la Ingeniería Civil, Ciencia y Tecnología de Materiales y Geología.



- En algunas asignaturas no se han impartido los mismos temarios en los grupos. En Ampliación de Matemáticas, por ejemplo, en el grupo A se impartió clase de curvas y clotoides, de la que se preguntó en el examen parcial. En los grupos B y C no, por lo que no entró dicha materia en el examen final. En Legislación en la Ingeniería Civil, igualmente, hubo diferencia de los grupos A y B respecto al C. Ha quedado patente en las reuniones con el profesorado la obligación de impartir el temario previsto en cada asignatura.

- Al igual que el curso académico anterior, en la asignatura Legislación en la Ingeniería Civil se ha realizado el examen final a los grupos A y B en horario de clase. Los estudiantes tenían la opción de presentarse en la fecha oficial prevista junto a los otros dos grupos.

- Se propone impulsar una forma de coordinar los exámenes parciales de las asignaturas de forma que no interfieran en el normal desarrollo del resto, alterando el ritmo de seguimiento de las asignaturas por los estudiantes. Dados los diferentes criterios de evaluación continua existentes se hace difícil la compatibilidad. Se acuerda utilizar los viernes para la realización de los exámenes parciales, dejando patente de forma explícita en la guía docente de la Escuela la existencia de tal circunstancia, con objeto de evitar quejas de los estudiantes

- La asignación de especialidad al alumnado ha presentado muchas incidencias en su confección y en su aplicación. Se intentó por parte de la Dirección de la ETSICCP que el Servicio de Informática de la UGR diseñara una aplicación específica, de acuerdo a los criterios aprobados por la Junta de Escuela, para incorporarlo al programa de AUTOMATRÍCULA. El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes, lo que ha demorado el proceso. Muchos estudiantes no han tenido conocimiento del inicio del proceso por no consultar su correo de la UGR e, igualmente, desconocían la posibilidad de elegir asignaturas de especialidades diferentes a la suya en el proceso de Alteración de Matrícula. Con esta posibilidad el estudiante puede optar a cursar dos especialidades.

Indicadores:

1.3 Número de reuniones de coordinación docente realizadas
--

9

III. INCIDENCIAS SURGIDAS EN EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA Y RESPUESTAS DADAS

Incidencia

DOCENCIA O. G. EMPRESAS CONSTRUCTORAS

La docencia de la asignatura Organización y Gestión de Empresas Constructoras del grupo C comenzó con cuatro semanas de retraso por ausencia del profesor asignado. Las primeras clases fueron impartidas por varios profesores del Departamento de forma descoordinada hasta la incorporación del sustituto.

Respuesta dada a las incidencias surgidas:

Una vez conocida la incidencia, se informó de ello a la Subdirectora de Ordenación Académica de la ETSICCP, la cual se puso en contacto con el Director del Departamento correspondiente. Éste informó que se estaba llevando a cabo la contratación de un profesor sustituto para la citada asignatura y que se incorporaría de inmediato. Dada la tardanza en



la incorporación, fue necesaria la remisión de dos cartas del Director de la ETSICCP al Vicerrector de Ordenación Académica y Profesorado.

Incidencia

PROCEDIMIENTO ASIGNACIÓN ESPECIALIDAD

- La asignación de especialidad al alumnado ha presentado muchas incidencias en su confección y en su aplicación. Se intentó por parte de la Dirección de la ETSICCP que el Servicio de Informática de la UGR diseñara una aplicación específica, de acuerdo a los criterios aprobados por la Junta de Escuela, para incorporarlo al programa de AUTOMATRÍCULA. El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes.

Respuesta dada a las incidencias surgidas:

El sistema finalmente aplicado ha necesitado de la intervención del personal de la Secretaría del centro para introducir manualmente los grupos asignados a los estudiantes, lo que ha demorado el proceso.

El PROCEDIMIENTO DE SOLICITUD se aplicó entre el 9 y el 24 julio. El alumnado disponía de dos vías de solicitud:

1.- SOLICITUD ON LINE:

La UGR ENVIÓ UN CORREO ELECTRÓNICO A LA CUENTA DE UGR (?@correo.ugr.es) A TODOS LOS ALUMNOS DE INGENIERÍA CIVIL, con las instrucciones para solicitar las especialidades mediante web. Las condiciones publicadas fueron las siguientes:

- Todos los alumnos deben tener cuenta de correo electrónico de la Universidad de Granada.
- Es obligatorio la elección de las tres especialidades por orden de preferencia.
- Solo se podrá realizar una solicitud. En caso de error o cambio en el orden de especialidades el alumno tendrá que solicitarlo de nuevo en secretaría.
- El personal de secretaría no tendrá acceso a lo solicitado por los alumnos hasta el final del plazo, por tanto es recomendable imprimir la solicitud web.

2.- SOLICITUD EN LA SECRETARÍA DEL CENTRO.

- Para los alumnos que no puedan realizar la solicitud on-line.
- Para los alumnos que habiendo realizado la solicitud on-line, quieran modificar dicha solicitud.

OBSERVACIONES: Los alumnos que no realizaran la solicitud de especialidad en el plazo y por el procedimiento establecido, les sería adjudicada la especialidad con plazas vacantes

CRITERIO ORDENACIÓN DE SOLICITUDES: Los criterios para establecer el orden de preferencia fueron los mismos que en la automatrícula, pero teniendo en cuenta exclusivamente 1º y 2º curso de Ingeniería Civil. (créditos totales superados, créditos superados año anterior, nota media del expediente)

Incidencia

COORDINADOR DE SEMESTRE

Con la implantación de los nuevos cursos del Grado en Ingeniería Civil, la labor de coordinación docente a desarrollar con el profesorado y alumnado de todos los cursos requiere de más dedicación por parte del responsable del procedimiento.



La tarea de coordinar aspectos como

- Los programas de las asignaturas para evitar lagunas y solapamientos
- Metodologías docentes, optimizando las instalaciones de la Escuela
- Sistemas de evaluación, evitando la concentración de pruebas parciales, controles y entrega/exposición de trabajos en cortos períodos de tiempo.
- Niveles de exigencia y carga de trabajo exigida a los alumnos: Correspondencia entre la carga de la asignatura en ECTS y la carga real de trabajo.
- Solapamientos de la docencia con actividades complementarias (charlas, seminarios, jornadas).

es más propia de ser ejercida por los docentes que imparten la docencia en cada curso o semestre.

Respuesta dada a las incidencias surgidas:

La Comisión de Garantía de Calidad del Grado en Ingeniería Civil aprobó la creación de la figura del COORDINADOR DE SEMESTRE para su implantación a partir del curso académico 2012-2013 y realizó la propuesta a la Junta de Escuela de la ETSICCP. Dicha propuesta fue aprobada en la reunión del 23/03/2012. Para el presente curso académico ya se han nombrado los seis coordinadores de semestre.

El documento aprobado con las funciones básicas a desarrollar se encuentra en ATENEA (<http://www.ateneacalidad.com/menus/comision/documentos.php>)

Incidencia

FECHAS DE EXÁMENES PARCIALES

Dados los diferentes criterios de evaluación continua existentes en las asignaturas del mismo curso y semestre, se hace difícil la compatibilidad de los mismos. La existencia de un examen parcial de una asignatura, por ejemplo, provoca la ausencia del alumnado a las clases y la desatención al desarrollo de otras, alterando el ritmo de seguimiento de las asignaturas por los estudiantes.

Respuesta dada a las incidencias surgidas:

Se propone impulsar una forma de coordinar los exámenes parciales de las asignaturas de forma que no interfieran en el normal desarrollo del resto. Para ello, se acuerda utilizar los viernes para la realización de los exámenes parciales, dejando patente de forma explícita en la guía docente de la Escuela la existencia de tal circunstancia, con objeto de evitar quejas de los estudiantes por la utilización de dicho día lectivo.

IV. ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO Y OTRA INFORMACIÓN DE INTERÉS

Evidencias y observaciones:

Para recabar la opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado se convocó una reunión con sus representantes. Previamente a la misma, se les aleccionó para que recogieran la opinión de sus compañeros respecto a aspectos relacionados con el desarrollo de la docencia y el profesorado. Asistieron los delegados de los tres grupos y del representante del alumnado en la Comisión de Garantía de Calidad de la Titulación. El acta se encuentra en la plataforma ATENEA

(<http://www.ateneacalidad.com/menus/comision/documentos.php>).

Se han recibido informes con resultados de encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actuación docente, Con



fecha 31/10/2012 estuvieron disponibles los resultados de la Encuesta de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado que imparte docencia en el título y que ha sido realizada durante el curso 2011-2012, según el cuestionario aprobado por el Consejo de Gobierno de nuestra universidad. La realización del trabajo de campo, así como el análisis estadístico y el tratamiento informático, han sido realizados por el Centro Andaluz de Prospectiva (CANP).

La Titulación ha recibido una valoración media de 3,57. La valoración estimada en el VERIFICA para la titulación es de 3,77.

Por asignaturas, la valoración media ha sido la siguiente:

1º CURSO:

CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LOS MATERIALES: 3,82

MATEMÁTICAS I: 3,65

MATEMÁTICAS II: 3,74

FÍSICA: 3,76

INGENIERÍA GRÁFICA I: 3,75

FUNDAMENTOS DE INFORMÁTICA: 3,57

MATEMÁTICAS III: 3,64

GEOLOGÍA: 3,78

LEGISLACIÓN EN LA INGENIERÍA CIVIL: 4,19

TOPOGRAFÍA: 3,26

2º CURSO:

AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS: 3,96

CIMENTOS EN LA INGENIERÍA CIVIL: 3,27

ELECTROTECNIA: 3,32

IMPACTO AMBIENTAL: 3,37

INGENIERÍA GRÁFICA II: 3,43

HIDRÁULICA E HIDROLOGÍA: 3,35

MECÁNICA DE SUELOS Y ROCAS. GEOTECNIA: 3,12

MECÁNICA PARA INGENIEROS: 3,78

ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS: 3,68

PLANIFICACIÓN TERRITORIAL E HISTORIA DE LA INGENIERÍA CIVIL: 3,21

No se ha informado de la valoración por grupos dentro de cada asignatura.

Aunque no se ha llegado a la valoración propuesta en el VERIFICA la diferencia ha sido mínima (0,20) y se considera aceptable. Igualmente, se detecta una mínima disminución de la valoración respecto a la del curso anterior (0,05), la cual se puede considerar lógica teniendo en cuenta el menor rendimiento académico del alumnado y la masificación de los grupos.

OBSERVACIONES SOBRE LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO



- A pesar de ser una de las propuestas de mejora de la titulación para implantar en el curso 2011-12, se han realizado exámenes finales distintos a los grupos de docencia en las asignaturas Legislación en la Ingeniería Civil, Ciencia y Tecnología de Materiales y Geología. Al igual que el curso académico anterior, en la asignatura Legislación en la Ingeniería Civil se ha realizado el examen final a los grupos A y B en horario de clase. Los estudiantes tenían la opción de presentarse en la fecha oficial prevista junto a los otros dos grupos.
- Física: Prácticas del grupo A: Hubo examen de prácticas en un subgrupo solamente. En los otros dos subgrupos con presentar las prácticas ha sido suficiente. Tema de "Circuitos" no impartido en problemas en el subgrupo 3 del grupo A y si en los otros. Luego, en el examen, se planteó la resolución de un ejercicio sobre circuitos.
- Topografía: En clases se han impartido pocos ejercicios, cuando en el examen los ejercicios suponen el 60 % de la puntuación. Los estudiantes acuden a academias para solventar esta incidencia. La profesora de la parte 2 presenta reiteradas ausencias a las tutorías de grupo y a las individuales.
- Ciencia y Tecnología de Materiales: Cada grupo enfoca la organización de la asignatura de un modo diferente:
 - o Grupo A: Mucho laboratorio y ejercicios
 - o Grupo B: Nada de laboratorio
 - o Grupo C: Sólo realiza una visita al laboratorio. Sólo hizo 2-3 ejercicios
- Cimientos en la Ingeniería Civil: Reiteradas ausencias a clase de los profesores en todos los grupos. Los estudiantes siguen la asignatura con unos apuntes de una copistería de forma mayoritaria, obviando los contenidos expuestos en clase. No se publicó convocatoria de examen.
- Legislación en la Ingeniería Civil: El profesor de los grupos A y B tuvo reiteradas ausencias y retrasos. Aduce coincidencia de horario con otra asignatura. Ha impartido menos temario que el del grupo C..
- Ingeniería Gráfica I: Creen necesaria la realización de más de dos prácticas de Autocad, dada la importancia que le dan a esta materia. Mucho tiempo perdido en las clases de Autocad en la preparación de los PC.
- Organización y Gestión de Empresas Constructoras: Retraso de 4 semanas en el comienzo de las clases del grupo C por ausencia del profesor. Ya comunicado en su día al Dpto. Queja del alumnado por el temario exigido en tales circunstancias. Problemas con el acceso a la plataforma virtual. Nada en el temario hace referencia a las singularidades de las empresas constructoras.
- Fundamentos de Informática: Las tutorías de la asignatura se realizan en otro centro.
- Ingeniería Gráfica II: La materia Sombras, que no se impartió en 1º curso, se dio por sabida en 2º curso. Se ofrecieron tutorías voluntarias para explicarla. Entró en el examen final. Muy denso el contenido de la asignatura, en contraposición con la Ingeniería Gráfica I. "Acotados" y "Cónica" fueron impartidas aceleradamente después de Navidad. Los estudiantes plantean la conveniencia de pasar materia de la asignatura Ingeniería Gráfica II a la de 1º curso, pues la encuentran más asequible. El profesorado comenta que la asignatura Ingeniería Gráfica II repite en su programa una serie de temas que ya se contemplan en la asignatura Ingeniería Gráfica I.
- Impacto Ambiental: No se saben las calificaciones del trabajo y del seguimiento de las conferencias. Sólo la nota global. En la plataforma hay un cuadro donde se supone se publicarían.
- Mecánica para Ingenieros: Creen necesario aumentar el número de créditos asignados a esta asignatura, dados los



contenidos propuestos y la importancia de los mismos.

- Ha habido muchas incidencias en la automatrícula del alumnado de 3º curso en referencia a la asignación de grupos, habiendo estudiantes que se encuentran matriculados hasta en asignaturas de tres grupos
- Los estudiantes prefieren que se unifique el empleo de las plataformas de apoyo, en lugar de la variedad de aplicaciones que utilizan actualmente
- Al igual que el curso anterior, hay alumnos/as que acceden a la Escuela procedentes de otras titulaciones que se han visto obligados a asistir en el primer semestre a clases de asignaturas que, posteriormente, se les ha reconocido los créditos. Creen conveniente que los trámites del reconocimiento de créditos se adelanten para evitar esas incidencias.

QUEJAS

No se han recibido quejas relacionadas con la enseñanza y el profesorado.

Indicadores:	
1.4 Puntuación media alcanzada en las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado de la titulación	3,57
1.5 Puntuación media del informe global de titulación emitido en el marco del programa	
DOCENTIA-GRANADA	

Fecha y firma

Granada, 15 - noviembre - 2012

Fdo.: **JAVIER ALEGRE BAYO**
Coordinador del Grado en Ingeniería Civil

*ugr***Universidad
de Granada***Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad*****TABLA DE ESTIMACIONES SOBRE LOS RESULTADOS ACADÉMICOS Y OTRA
INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA (P2-03) (16-11-2012)****Titulación:** Grado en Ingeniería Civil (237)**Curso Académico:** 2011 / 2012

INDICADORES		
INDICADORES	CURSOS ACADÉMICOS	
	V. estimado	2011 / 2012
Tasa de graduación	%	%
Tasa de abandono inicial	%	%
Tasa de abandono acumulada	%	%
Tasa de eficiencia	%	%
Tasa de éxito	80 %	71,06 %
Tasa de rendimiento	60 %	55,44 %
Duración media de los estudios		
Nota media de ingreso en el título		10,92
Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas		200
2.5 Estudiantes matriculados de nuevo ingreso		200



INFORME DEL RESPONSABLE DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD (P4-08) (16-11-2012)

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Curso Académico: 2011 / 2012

Nombre y Apellidos: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LA PARTICIPACIÓN EN LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

1. Participación en programas de movilidad

Evidencias y observaciones:

La Comisión de Relaciones Exteriores de la ETSICCP, en su sesión extraordinaria de 5 de octubre de 2011, acordó que en las convocatorias de movilidad estudiantil 2012-13 sólo participasen los estudiantes de la Titulación de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos y que los alumnos del Grado en Ingeniería Civil participasen a partir de la convocatoria 2013-14.

Los motivos que llevaron a adoptar esta decisión fueron:

- Esta Comisión siempre ha considerado que el mejor aprovechamiento de la estancia se consigue cuando un estudiante ha adquirido su formación básica. De modo que un estudiante de Grado, una vez haya adquirido una madurez académica, podrá realizar una estancia fuera de la Escuela cuando sea estudiante de 3º- 4º curso.
- En el curso 2011-12 sólo estaban implantados los dos primeros cursos del Grado en Ingeniería Civil. A partir de 3º los estudiantes deben realizar sus estudios en una de las tres especialidades de este Grado (construcciones civiles, transportes y servicios urbanos, hidrología).
- En el periodo de apertura de las convocatorias de movilidad 2012-13, tanto de los programas Erasmus y Propio (7-27 de noviembre de 2011) como del programa SICUE (30 enero- 20 febrero de 2012), ningún estudiante del Grado sabía en qué especialidad realizaría sus estudios durante el curso 2012-13. De hecho, el periodo de solicitud de especialidad de los estudiantes estuvo abierto del 2 al 29 julio de 2012. Este plazo además no pudo adelantarse ya que para la adjudicación de la especialidad es necesario que figuren en el expediente académico todas las notas de la Convocatoria Ordinaria de Junio.

Estas circunstancias hacían inviable articular, en los plazos destinados a tal fin, para un estudiante del Grado un Learning Agreement así como un acuerdo académico acorde a su futura especialidad. Téngase en cuenta que, mayoritariamente, los estudiantes se incorporan a sus respectivas Universidades de destino durante la primera quincena de septiembre y por tanto el acuerdo deberá quedar establecido para junio/julio.

Además,

- Al no estar totalmente implantado el Grado en el curso 2012-13, no se hubiesen podido incluir asignaturas de 4º curso en los posibles acuerdos académicos, lo cual reducía el listado de potenciales asignaturas a incluir en un acuerdo académico y por tanto, mermaba las opciones de lograr acuerdos académicos satisfactorios.
- No se disponía de la totalidad de guías docentes de las asignaturas de 3º, lo que hubiera hecho inviable para algunas asignaturas examinar su posible reconocimiento académico por otra/s asignatura/s de la oferta académica de las distintas universidades de destino.

Por todo ello, y en previsión de que hubiesen quedado desiertas muchas de las plazas que se hubiesen adjudicado a

**ugr****Universidad
de Granada****Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad**

estudiantes del Grado, la Comisión de Relaciones Exteriores tomó la decisión arriba indicada.

La Comisión de Garantía de Calidad del Grado en Ingeniería Civil, una vez analizada la información aportada por la Dirección de la ETSICCP, considera suficientemente justificada la decisión de la Comisión de Relaciones Exteriores del centro

Indicadores:	
4.1 Número de Estudiantes de la UGR (de la titulación) que participan en programas de movilidad (OUT)	0
4.2 Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	0

II. SOBRE LAS UNIVERSIDADES SOCIAS

1. Tipología y número de centros/universidades socias

Evidencias y observaciones:

A tenor de lo expuesto en el apartado I, no procede cumplimentar este apartado.

Indicadores:	
4.3 Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	0

III. SOBRE LA SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

1. Satisfacción de los estudiantes

Evidencias y observaciones (opinión aportada por los participantes de los cuestionarios establecidos para ello):

A tenor de lo expuesto en el apartado I, no deben tenerse en cuenta datos de opinión de los estudiantes del Grado en referencia al grado de satisfacción de la oferta de programas de movilidad para el Grado.

Indicadores:	
4.4 Grado de satisfacción con la oferta de programas de movilidad para los estudiantes del Título	1.59

IV. INDICADORES COMPLEMENTARIOS

1. Indicadores complementarios

Evidencias y observaciones:

A tenor de lo expuesto en el apartado I, no procede cumplimentar este apartado.

Indicadores:	
4.5 Tasa de participación	-
4.6 Tasa de rendimiento	-
4.7 Tasa de aprovechamiento	-

Fecha y firma



INFORME DEL RESPONSABLE DE LA GESTIÓN DE LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES (P7-12) (16-11-2012)

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Nombre y Apellidos: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera Rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LAS HOJAS DE RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

1. Existencia, disponibilidad y accesibilidad

Evidencias y observaciones:

Existen impresos de sugerencias/reclamaciones y están disponibles/accesibles, tanto a través de la web del Grado de Ingeniería Civil, de la web de la Escuela Superior de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos y en la Secretaría del centro.

La única queja recibida a través de la web del Grado se respondió en cinco días naturales y estaba relacionada con el procedimiento de automatrícula.

No se tiene constancia de quejas/reclamaciones recibidas del Defensor Universitario.

No se han recibido quejas/sugerencias a través de la Secretaría del centro.

La mayor parte de las consultas recibidas (87) son sobre diversos aspectos de la docencia:

- Convalidaciones/reconocimiento de créditos
- Acceso a la titulación desde otras titulaciones de España y el extranjero
- Curso de adaptación al Grado desde la Ingeniería Técnica de Obras Públicas.

Indicadores:

7.1 Número de reclamaciones recibidas	1
7.2 Número de sugerencias recibidas	0

II. SOBRE EL PROCESO SEGUIDO PARA LA TRAMITACIÓN

1. Transparencia y claridad

2. Tiempo medio transcurrido

Evidencias y observaciones:

Las quejas/sugerencias recibidas a través de la web se responden por parte del Coordinador de la Titulación en colaboración con cualquier otro personal de la Escuela al que se considere oportuno consultar.

El tiempo de respuesta para la única queja (5 días naturales) ha sido razonable.

Indicadores:

7.3 Tiempo medio transcurrido entre la recepción de las reclamaciones y la respuesta a las mismas	5 días
---	--------



ugr

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

Fecha y firma



ugr

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

TABLA DE INDICADORES (P8-13) (16-11-2012)

LA DIFUSIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS, SU DESARROLLO Y RESULTADOS

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Nombre y Apellidos: Francisco Javier Alegre Bayo, Antonio Azor Pérez, Francisco Luis López Bustos, Fernando Cornet Sánchez del Águila, Domingo Barrera rosillo, Enrique Antonio Rubio López, Francisco Antonio Frutos Villalón, Alejandro Grindlay Moreno, Juan Carlos Cabello Piñar, José Chacón Montero, Juan Francisco Reinoso Gordo, M^a Isabel Rodríguez Rojas, M^a Carmen Martínez Álvarez, María Dolores Guerrero Fresno, Miguel Ortega Sánchez, M^a José Martínez-Echevarría Moreno, Nicolás Marín Ruiz, Ángel Fermín Ramos Ridao,

I. SOBRE LA DIFUSIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

1. Información difundida en la Web

2. Sobre la satisfacción con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente

3. Características técnicas del espacio de difusión (WEB)

Evidencias y observaciones:

En relación con la evaluación realizada por la AGAE de la web del grado, se pueden hacer las siguientes consideraciones:

- En relación al punto ¿Salidas académicas en relación con otros estudios?: Aparecen los másteres de la UGR, aunque se podría mejorar la explicación y no poner sólo una lista.
- En relación al punto ¿Relación de competencias del título?: Están puestas de manera explícita y coinciden con la memoria.
- En relación al punto ¿Información para estudiantes nuevo ingreso?: La información para estudiantes de nuevo acceso se centra en el proceso de admisión y traslada datos extraídos de la memoria verificada. Se podría mejorar.
- En relación al punto ¿Información sobre el sistema de transferencia y reconocimiento créditos?: No es correcta. Se remite al reglamento del centro pero no a información relevante para los Grados (ver normativa del Vicerrectorado).
- En relación al punto ¿Perfil recomendado alumnos nuevo ingreso?: El enlace en la ficha de datos del título no remite a la información acertada.
- En relación al punto ¿Créditos ECTS?: Correcta
- En relación al punto ¿Competencias?: Para acceder a las de la asignatura hay que entrar en la guía. Estaría bien realizar un proceso de revisión completa para comprobar que las competencias de cada asignatura coinciden con las de la memoria verificada.
- En relación al punto ¿Actividades formativas con su contenido en ECTS, metodología enseñanza aprendizaje?: En numerosas guías no se detalla suficientemente.
- En relación al punto ¿Sistemas de evaluación y calificación?: El detalle de los mecanismos de evaluación en la memoria verificada es muy general y no coincide con lo expresado en la diversidad de las guías. Esto debería abordarse en una modificación futura del título.
- En relación al punto ¿Prácticas externas?: No hay información explícita relativa al grado. Hay que buscarla en salidas profesionales.
- En relación al punto ¿Trabajo Fin de Grado/Fin de Máster?: Aparece la información de la memoria verificada. Hay que esperar a que la UGR desarrolle la normativa (estaría bien indicarlo en la web).
- En relación al punto ¿Coordinación docente horizontal y vertical?: Hay un error de enlace. Remite a los traslados.



- En relación al punto ?Información específica sobre programas de movilidad. Publicación de convenios tanto para estudiantes propios como de acogida?: Correcta.
- En relación al punto ?Información específica sobre el PDI vinculado a cada asignatura?: Correcta.
- En relación al punto ?Recursos materiales disponibles asignados?: Está en la descripción del centro, pero la información se puede mejorar bastante.
- En relación al punto ?Cronograma de implantación?: Correcta
- En relación al punto ?Procedimiento de adaptación de los estudiantes procedentes de enseñanzas anteriores?: Está, pero no se explicita el procedimiento administrativo.
- En relación al punto ?Información sobre el procedimiento para realizar sugerencias y reclamaciones?: Hay que informar sobre el cauce que va a seguir la sugerencia o reclamación (quién la lee ?, cuándo y cómo se responde ?).
- En relación al punto ?La información está actualizada?: Hay que hacer un esfuerzo, aunque ha mejorado (por ejemplo, ir eliminando datos de cursos antiguos y evitar remitirnos a la memoria verificada cuando haya una normativa o enlaces concretos que desarrollen la información - e.g. jornadas de acogida ?).
- En relación al punto ?La estructura de la Web permite un fácil acceso a la información?: Es responsabilidad del Vicerrectorado de Grado y Posgrado, dado que es quien controla este aspecto. Al respecto hay que resaltar las mismas deficiencias que constaban en el informe del curso académico anterior ya que no ha habido variación alguna:
 - 1) Sobre la posibilidad de interacción de la web
 - La interactividad de la página es muy reducida, aunque en los objetivos no se incluyen apenas funcionalidades que requieran interactividad. En este sentido, se puede mejorar la interactividad incluyendo algunas funcionalidades de captura de opinión e información mejor distribuidas en el conjunto de la web.
 - 2) Sobre la administración técnica de la web:
 - El modelo diseñado, común a todos los grados, no facilita la adaptación a las particularidades de cada uno.
 - La dualidad web de grado / web escuela es muy marcada.

Como resumen de este apartado, hay que recalcar el esfuerzo realizado en mejorar los contenidos de la Web, pero adolece de las mismas deficiencias en cuanto a las características técnicas del espacio de difusión. La UGR debe conocer los inconvenientes de la estructura general propuesta y adaptarla de manera unificada para que se ajuste a las demandas de la AGAE.

Indicadores:	
8.1 Número de visitas recibidas a la Web de la titulación	15703
8.2 Grado de satisfacción de los estudiantes con la difusión Web del plan de estudios	3.33
8.3 Grado de satisfacción del profesorado con la difusión Web del plan de estudios	4.26
8.4 Grado de satisfacción del PAS con la difusión Web del plan de estudios	3.13



UGR

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

C) RECOGIDA INFORMACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

- Alumnado (P6-09)
- Profesorado (P6-10)
- Personal de Administración y Servicios (P6-11)



CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE LA TITULACIÓN (P6-09) (16-11-2012)

RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Centro: E.T.S. de Ingeniería de Caminos Canales y Puertos - Granada

DESCRIPTIVOS											
	Edad	Sexo	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9
Válidos	32	31	30	32	32	32	32	28	26	30	30
Perdidos	0	1	2	0	0	0	0	4	6	2	2
Media	20.34	1.23	2.67	2.44	3.59	2.44	2.78	1.82	1.81	3.30	3.37
DV	2.01	0.42	0.79	1.09	0.93	1.09	1.05	1.10	0.79	0.90	0.84
Mínimo	18	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0
Máximo	26	2	4	5	5	4	5	4	3	5	5

DESCRIPTIVOS											
	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	Item 20
Válidos	32	32	29	26	32	31	32	28	30	31	32
Perdidos	0	0	3	6	0	1	0	4	2	1	0
Media	3.09	3.13	2.62	2.81	3.66	3.87	2.81	2.07	2.47	2.74	2.75
DV	1.18	0.93	1.10	1.21	1.13	0.94	0.98	0.96	1.23	1.14	1.00
Mínimo	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1
Máximo	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5

EDAD				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
18	5	15.63	15.63	15.63
19	7	21.88	21.88	37.50
20	10	31.25	31.25	68.75
21	4	12.50	12.50	81.25
23	2	6.25	6.25	87.50
24	3	9.38	9.38	96.88
26	1	3.13	3.13	100.00
Total	32	100.00	100	-----

SEXO				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	24	75.00	77.42	77.42
2	7	21.88	22.58	100.00
Total	31	96.88	100	-----
Perdidos	1	3.13	-----	-----
Total	32	100	-----	-----
ITEM 1 Los sistemas de orientación y acogida al entrar en la Universidad para facilitar tu incorporación al Título				



Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	1	3.13	3.33	3.33
2	13	40.63	43.33	46.67
3	11	34.38	36.67	83.33
4	5	15.63	16.67	100.00
Total	30	93.75	100	-----
Perdidos	2	6.25	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 2 La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Título (ordenación de las materias entre los cursos)

Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	8	25.00	25.00	25.00
2	8	25.00	25.00	50.00
3	11	34.38	34.38	84.38
4	4	12.50	12.50	96.88
5	1	3.13	3.13	100.00
Total	32	100.00	100	-----

ITEM 3 La adecuación de los horarios y turnos

Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	1	3.13	3.13	3.13
2	3	9.38	9.38	12.50
3	8	25.00	25.00	37.50
4	16	50.00	50.00	87.50
5	4	12.50	12.50	100.00
Total	32	100.00	100	-----

ITEM 4 La distribución teoría-práctica (proporción entre conocimientos teóricos y prácticos)

Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	9	28.13	28.13	28.13
2	6	18.75	18.75	46.88
3	11	34.38	34.38	81.25
4	6	18.75	18.75	100.00
Total	32	100.00	100	-----

ITEM 5 La variedad y adecuación de la metodología utilizada

Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	5	15.63	15.63	15.63
2	6	18.75	18.75	34.38
3	13	40.63	40.63	75.00
4	7	21.88	21.88	96.88
5	1	3.13	3.13	100.00
Total	32	100.00	100	-----

ITEM 6 La oferta de programas de movilidad para los/las estudiantes



Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	17	53.13	60.71	60.71
2	2	6.25	7.14	67.86
3	6	18.75	21.43	89.29
4	3	9.38	10.71	100.00
Total	28	87.50	100	-----
Perdidos	4	12.50	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 7 La oferta de Prácticas externas				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	11	34.38	42.31	42.31
2	9	28.13	34.62	76.92
3	6	18.75	23.08	100.00
Total	26	81.25	100	-----
Perdidos	6	18.75	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 8 La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título (página Web del Grado y otros medios de difusión)				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	1	3.13	3.33	3.33
2	4	12.50	13.33	16.67
3	12	37.50	40.00	56.67
4	11	34.38	36.67	93.33
5	2	6.25	6.67	100.00
Total	30	93.75	100	-----
Perdidos	2	6.25	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 9 Las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	4	12.50	13.33	13.33
3	14	43.75	46.67	60.00
4	9	28.13	30.00	90.00
5	3	9.38	10.00	100.00
Total	30	93.75	100	-----
Perdidos	2	6.25	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 10 La profesionalidad del Personal de Administración y Servicios				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	4	12.50	12.50	12.50
2	5	15.63	15.63	28.13
3	11	34.38	34.38	62.50
4	8	25.00	25.00	87.50
5	4	12.50	12.50	100.00
Total	32	100.00	100	-----



ITEM 11 La labor del profesorado del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	10	31.25	31.25	31.25
3	10	31.25	31.25	62.50
4	10	31.25	31.25	93.75
5	2	6.25	6.25	100.00
Total	32	100.00	100	-----

ITEM 12 La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	5	15.63	17.24	17.24
2	9	28.13	31.03	48.28
3	8	25.00	27.59	75.86
4	6	18.75	20.69	96.55
5	1	3.13	3.45	100.00
Total	29	90.63	100	-----
Perdidos	3	9.38	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 13 El trabajo realizado por la Comisión de Garantía de Calidad				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	4	12.50	15.38	15.38
2	8	25.00	30.77	46.15
3	5	15.63	19.23	65.38
4	7	21.88	26.92	92.31
5	2	6.25	7.69	100.00
Total	26	81.25	100	-----
Perdidos	6	18.75	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 14 El equipamiento de las aulas disponibles para el Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	1	3.13	3.13	3.13
2	6	18.75	18.75	21.88
3	4	12.50	12.50	34.38
4	13	40.63	40.63	75.00
5	8	25.00	25.00	100.00
Total	32	100.00	100	-----

ITEM 15 Las infraestructuras e instalaciones físicas para el desarrollo del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	4	12.50	12.90	12.90
3	4	12.50	12.90	25.81
4	15	46.88	48.39	74.19
5	8	25.00	25.81	100.00
Total	31	96.88	100	-----
Perdidos	1	3.13	-----	-----



Total	32	100	-----	-----
-------	----	-----	-------	-------

ITEM 16 Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas

Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	3	9.38	9.38	100.00
2	9	28.13	28.13	100.00
3	12	37.50	37.50	100.00
4	7	21.88	21.88	100.00
5	1	3.13	3.13	100.00
Total	32	100.00	100	-----

ITEM 17 El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones

Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	10	31.25	35.71	35.71
2	8	25.00	28.57	64.29
3	8	25.00	28.57	92.86
4	2	6.25	7.14	100.00
Total	28	87.50	100	-----
Perdidos	4	12.50	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 18 La gestión académica y administrativa del Título

Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	9	28.13	30.00	30.00
2	7	21.88	23.33	53.33
3	6	18.75	20.00	73.33
4	7	21.88	23.33	96.67
5	1	3.13	3.33	100.00
Total	30	93.75	100	-----
Perdidos	2	6.25	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 19 El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título

Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	5	15.63	16.13	16.13
2	8	25.00	25.81	41.94
3	10	31.25	32.26	74.19
4	6	18.75	19.35	93.55
5	2	6.25	6.45	100.00
Total	31	96.88	100	-----
Perdidos	1	3.13	-----	-----
Total	32	100	-----	-----

ITEM 20 En general, con la formación recibida

Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	2	6.25	6.25	6.25
2	14	43.75	43.75	50.00
3	7	21.88	21.88	71.88



ugr

Universidad
de Granada

Vicerrectorado para la **Garantía de la Calidad**

4	8	25.00	25.00	96.88
5	1	3.13	3.13	100.00
Total	32	100.00	100	-----



CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA TITULACIÓN (P6-11) (16-11-2012)

RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Centro: E.T.S. de Ingeniería de Caminos Canales y Puertos - Granada

DESCRIPTIVOS														
	Sexo	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13
Válidos	7	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Perdidos	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	1.00	3.75	4.00	3.13	3.13	3.88	4.00	4.00	4.25	3.88	3.75	3.88	3.63	3.75
DV	0.00	0.83	0.71	0.93	0.78	0.78	0.71	1.00	0.43	0.78	0.83	0.93	0.86	0.66
Mínimo	0	3	3	2	2	3	3	2	4	3	2	2	3	3
Máximo	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

SEXO				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	7	87.50	100.00	100.00
Total	7	87.50	100	-----
Perdidos	1	12.50	-----	-----
Total	8	100	-----	-----

ITEM 1 La gestión de los horarios				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	4	50.00	50.00	50.00
4	2	25.00	25.00	75.00
5	2	25.00	25.00	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 2 La gestión de las aulas				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	2	25.00	25.00	25.00
4	4	50.00	50.00	75.00
5	2	25.00	25.00	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 3 La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título (página Web del Título y otros medios de difusión del Grado)				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	2	25.00	25.00	25.00
3	4	50.00	50.00	75.00
4	1	12.50	12.50	87.50
5	1	12.50	12.50	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 4 Las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado



2	1	12.50	12.50	12.50
3	6	75.00	75.00	87.50
5	1	12.50	12.50	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 5 El profesorado que imparte docencia en el Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	3	37.50	37.50	37.50
4	3	37.50	37.50	75.00
5	2	25.00	25.00	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 6 El contacto con el alumnado del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	2	25.00	25.00	25.00
4	4	50.00	50.00	75.00
5	2	25.00	25.00	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 7 El resto de compañeros/as del PAS				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	1	12.50	12.50	12.50
3	1	12.50	12.50	25.00
4	3	37.50	37.50	62.50
5	3	37.50	37.50	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 8 El equipamiento de las instalaciones del centro en las que realiza su trabajo				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
4	6	75.00	75.00	75.00
5	2	25.00	25.00	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 9 La gestión de los trámites administrativos de los alumnos (matriculación, becas, etc.)				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	3	37.50	37.50	37.50
4	3	37.50	37.50	75.00
5	2	25.00	25.00	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 10 El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	1	12.50	12.50	12.50
3	1	12.50	12.50	25.00
4	5	62.50	62.50	87.50
5	1	12.50	12.50	100.00



Total	8	100.00	100	-----
--------------	----------	---------------	------------	--------------

ITEM 11 La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	1	12.50	12.50	12.50
3	1	12.50	12.50	25.00
4	4	50.00	50.00	75.00
5	2	25.00	25.00	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 12 El trabajo realizado por la Comisión de Garantía Interna de Calidad				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	5	62.50	62.50	62.50
4	1	12.50	12.50	75.00
5	2	25.00	25.00	100.00
Total	8	100.00	100	-----

ITEM 13 En general, con el Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	3	37.50	37.50	37.50
4	4	50.00	50.00	87.50
5	1	12.50	12.50	100.00
Total	8	100.00	100	-----



CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA TITULACIÓN (P6-10) (16-11-2012)

RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Curso Académico: 2011 / 2012

Titulación: Grado en Ingeniería Civil (237)

Centro: E.T.S. de Ingeniería de Caminos Canales y Puertos - Granada

DESCRIPTIVOS																		
	Sexo	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17
Valídos	21	19	25	27	26	27	17	15	25	25	24	25	22	26	27	25	18	25
Perdidos	6	8	2	0	1	0	10	12	2	2	3	2	5	1	0	2	9	2
Media	1.19	3.95	3.40	3.93	4.00	2.26	3.35	3.07	4.32	4.20	4.13	4.32	4.32	4.04	3.89	3.48	3.89	3.84
DV	0.39	0.83	1.06	0.90	0.73	1.17	0.90	0.85	0.84	0.75	0.83	0.61	0.70	0.94	0.79	0.75	0.81	0.73
Mínimo	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
Máximo	2	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

SEXO				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	17	62.96	80.95	80.95
2	4	14.81	19.05	100.00
Total	21	77.78	100	-----
Perdidos	6	22.22	-----	-----
Total	27	100	-----	-----
ITEM 1 Los sistemas de orientación y acogida que se proporcionan a los estudiantes de nuevo ingreso				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	7	25.93	36.84	36.84
4	6	22.22	31.58	68.42
5	6	22.22	31.58	100.00
Total	19	70.37	100	-----
Perdidos	8	29.63	-----	-----
Total	27	100	-----	-----
ITEM 2 La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Título (ordenación de las materias entre los cursos)				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	2	7.41	8.00	8.00
2	3	11.11	12.00	20.00
3	5	18.52	20.00	40.00
4	13	48.15	52.00	92.00
5	2	7.41	8.00	100.00
Total	25	92.59	100	-----
Perdidos	2	7.41	-----	-----
Total	27	100	-----	-----
ITEM 3 La adecuación de los horarios y turnos				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	1	3.70	3.70	3.70
2	1	3.70	3.70	7.41



3	3	11.11	11.11	18.52
4	16	59.26	59.26	77.78
5	6	22.22	22.22	100.00
Total	27	100.00	100	-----

ITEM 4 La distribución en el Plan de estudios entre créditos teóricos y prácticos				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	1	3.70	3.85	3.85
3	4	14.81	15.38	19.23
4	15	55.56	57.69	76.92
5	6	22.22	23.08	100.00
Total	26	96.30	100	-----
Perdidos	1	3.70	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 5 El tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	9	33.33	33.33	33.33
2	8	29.63	29.63	62.96
3	5	18.52	18.52	81.48
4	4	14.81	14.81	96.30
5	1	3.70	3.70	100.00
Total	27	100.00	100	-----

ITEM 6 La oferta de programas de movilidad para los/las estudiantes del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	1	3.70	5.88	5.88
2	2	7.41	11.76	17.65
3	4	14.81	23.53	41.18
4	10	37.04	58.82	100.00
Total	17	62.96	100	-----
Perdidos	10	37.04	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 7 La oferta de Prácticas externas del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	1	3.70	6.67	6.67
2	2	7.41	13.33	20.00
3	7	25.93	46.67	66.67
4	5	18.52	33.33	100.00
Total	15	55.56	100	-----
Perdidos	12	44.44	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 8 La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título (página Web del Grado y otros medios de difusión)				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado



2	2	7.41	8.00	8.00
4	11	40.74	44.00	52.00
5	12	44.44	48.00	100.00
Total	25	92.59	100	-----
Perdidos	2	7.41	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 9 Las características técnicas del espacio de difusión (WEB) del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	1	3.70	4.00	4.00
3	2	7.41	8.00	12.00
4	13	48.15	52.00	64.00
5	9	33.33	36.00	100.00
Total	25	92.59	100	-----
Perdidos	2	7.41	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 10 La profesionalidad del Personal de Administración y Servicios				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	1	3.70	4.17	4.17
3	1	3.70	4.17	8.33
4	15	55.56	62.50	70.83
5	7	25.93	29.17	100.00
Total	24	88.89	100	-----
Perdidos	3	11.11	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 11 La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	2	7.41	8.00	8.00
4	13	48.15	52.00	60.00
5	10	37.04	40.00	100.00
Total	25	92.59	100	-----
Perdidos	2	7.41	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 12 El trabajo realizado por la Comisión de Garantía Interna de Calidad				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
3	3	11.11	13.64	13.64
4	9	33.33	40.91	54.55
5	10	37.04	45.45	100.00
Total	22	81.48	100	-----
Perdidos	5	18.52	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 13 El equipamiento de las aulas disponibles para el Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
1	1	3.70	3.85	3.85



2	1	3.70	3.85	7.69
3	2	7.41	7.69	15.38
4	14	51.85	53.85	69.23
5	8	29.63	30.77	100.00
Total	26	96.30	100	-----
Perdidos	1	3.70	-----	-----
Total	27	100	-----	-----
ITEM 14 Las infraestructuras e instalaciones físicas para el desarrollo del Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	2	7.41	7.41	7.41
3	4	14.81	14.81	22.22
4	16	59.26	59.26	81.48
5	5	18.52	18.52	100.00
Total	27	100.00	100	-----

ITEM 15 Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas por parte de los estudiantes				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	3	11.11	12.00	12.00
3	8	29.63	32.00	44.00
4	13	48.15	52.00	96.00
5	1	3.70	4.00	100.00
Total	25	92.59	100	-----
Perdidos	2	7.41	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 16 El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	1	3.70	5.56	100.00
3	4	14.81	22.22	100.00
4	9	33.33	50.00	100.00
5	4	14.81	22.22	100.00
Total	18	66.67	100	-----
Perdidos	9	33.33	-----	-----
Total	27	100	-----	-----

ITEM 17 En general, con el Título				
Valor	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
2	1	3.70	4.00	4.00
3	6	22.22	24.00	28.00
4	14	51.85	56.00	84.00
5	4	14.81	16.00	100.00
Total	25	92.59	100	-----
Perdidos	2	7.41	-----	-----
Total	27	100	-----	-----