

INFORME DEL COORDINADOR/A DE SEMESTRE (P1-01)

Grado: GRADO EN INGENIERÍA CIVIL

Curso académico: 2013-2014

Semestre: 7º

Nombre y apellidos: FRANCISCO JAVIER ALEGRE BAYO

I. SOBRE LAS GUÍAS DOCENTES

1. Accesibilidad, difusión, actualización y estructura

- **Evidencias** (medio de difusión, procedimiento para su aprobación y revisión, grado de actualización, grado de cumplimiento...)

Todas las asignaturas tienen la guía docente actualizada para el curso 2013-2014 y disponible para el alumnado en la web de la titulación.

Respecto a su grado de cumplimiento, hay guías que no aplican la nueva normativa de evaluación de la UGR (Estructuras Metálicas, Edificación, Elementos Prefabricados, e Intermodalidad, Infraestructuras y Servicios), debiendo diferenciar claramente los criterios de la evaluación continua y de la evaluación única final

- Observaciones:

– En INTERMODALIDAD, INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, los criterios de evaluación de la asignatura no se adaptaron a la guía docente. Se modificaron durante el semestre. Se añadieron dos puntos a la calificación de los estudiantes que realizaron la práctica de campo (voluntaria) –se informó posteriormente-.

II. SOBRE LA COORDINACIÓN ENTRE DOCENTES

1. Grado de Coordinación entre docentes de la Titulación

- **Evidencias** (estrategia de coordinación docente, acciones desarrolladas, nivel de asistencia y participación del profesorado, proyectos de innovación desarrollados en relación con la titulación...)

Durante el semestre, han sido continuos los contactos entre el profesorado y el coordinador de semestre para coordinar las actividades propuestas fuera de la docencia ordinaria (viajes, prácticas,...) con objeto de no interferir la docencia de otras asignaturas. Dichas actividades se han realizado normalmente los viernes.

A la reunión final de semestre para informar sobre su desarrollo asistieron profesores de CINCO asignaturas, sobre las NUEVE existentes en el semestre.

- Observaciones:

III. INCIDENCIAS SURGIDAS EN EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA Y RESPUESTAS DADAS

- Las prácticas de EDIFICACIÓN, de carácter obligatorio, se establecieron, en algunos casos, en horarios de otras asignaturas. Se modificaron los horarios de los afectados. Hay que prever esta eventualidad en cursos posteriores.

- Se organizaron diversas actividades para los viernes, al no haber docencia regulada, avisando al resto de docentes mediante el coordinador de semestre. Conviene que estas actividades se planifiquen con más antelación que la realizada este curso.

- Un viaje de la asignatura OBRAS Y APROVECHAMIENTOS II tuvo que realizarse un forzosamente miércoles, afectando a la docencia de otras asignaturas. Al igual que en el punto anterior, una planificación

más temprana permite alterar la docencia afectada para aminorar los efectos negativos sobre otras asignaturas.

- Se ha impartido PLASTICIDAD en las clases de ESTRUCTURAS METÁLICAS (debido a “incidencias” con el profesor Rus, que provocaron su impartición irregular en el curso anterior, en la asignatura Análisis de Estructuras)

- En PROCEDIMIENTOS DE CONSTRUCCIÓN II, algunos temas, como *Mezclas Bituminosas* o la *Puesta en obra del hormigón*, ya se habían impartido en la asignatura PCI, sin añadir mayor grado de profundidad en la materia.

Otra información de interés:

(Opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado,)

El alumnado informó al coordinador de las quejas sobre el funcionamiento de la **Comisión de TRABAJO FIN DE GRADO**, alguna de las cuales afectaba al profesorado. En concreto, basaban sus quejas en dos puntos:

- Desconocimiento por el profesorado del “Reglamento del Trabajo Fin de Grado”
- Falta de información de los proyectos ya asignados.

Aspectos más concretos en los que mostraron su malestar son:

- El incumplimiento de los plazos marcados en el reglamento para la tramitación de las propuestas
- La falta de propuestas de diversas tipologías. Faltaron propuestas para estudiantes de hidrología.
- Permitir que a algunos estudiantes se les haya permitido coger un tutor fuera de los cauces reglamentarios, una vez publicadas las propuestas.
- Falta de coordinación en las fechas de matriculación del TFG y de elección de propuestas. Hay estudiantes que por estar pendientes de conocer calificaciones en febrero, no saben si se pueden matricular de la asignatura y si pueden elegir una propuesta. El plazo de matrícula de TFG acaba el 24/02/14 y las pocas propuestas existentes salen el 20-21/02/14.

Respecto a la asignatura ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS, los estudiantes expresaron su disconformidad con la forma de impartir las prácticas debido a que:

- 1.- Los profesores no tenían preparados los contenidos que iban a impartir durante la clase
- 2.- No había docencia. Los estudiantes trabajaron sin ayuda. Las consultas resultaban baldías.
- 3.- Los profesores no atendieron las tutorías y no respondían los correos. Abandonaban la clase antes de la hora.

Dichas quejas se comunicaron al coordinador en noviembre, corrigiéndose en gran medida dichas incidencias.

En ESTRUCTURAS METÁLICAS se detectó por el alumnado poca coordinación entre la profesora de teoría y la de problemas. El criterio de resolución de los problemas hechos en clase no coincidió con el aplicado en el examen, diseñado por la profesora de teoría

En HIDRÁULICA SANITARIA URBANA, La convocatoria del examen de febrero se realizó sólo tres días antes del mismo, incumpliendo la normativa al respecto.

Por último, los estudiantes realizaron al Coordinador otras observaciones sobre aspectos generales:

- El calendario de exámenes ha estado muy mal planteado, además de coincidir varios exámenes el mismo día a la misma hora para alguna gente, aspecto que ya lo subsanamos desde Delegación.
- Inexistencia de la evaluación continua que en teoría era la base y raíz del plan Bolonia.