**ANEXO V: INFORME MOTIVADO DE LA COMISIÓN EVALUADORA DEL TFG.**

 **MODALIDAD PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

De acuerdo con la Directrices de la Universidad de Granada sobre el desarrollo de la materia “Trabajo Fin de Grado” de sus títulos de Grado (NCG69/10). La Comisión Evaluadora, emite el siguiente informe, tras la defensa pública del mismo.

**Convocatoria:**

|  |  |
| --- | --- |
| Estudiante  |  |
| Título del trabajo  |  |

**Rigor científico y metodológico del trabajo realizado 30% (3 puntos) según modalidad de TFG:**

|  |  |
| --- | --- |
| **PROYECTO** | **Puntuación** |
| **INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS** **De 0 a 0.5 puntos**  | **Aspectos a valorar** |  |
| Se ha fundamentado la importancia y relevancia del proyecto de investigación. |  |
| La bibliografía empleada en la introducción es pertinente, actual y variada.  |  |
| Se plantea el tema tratado de forma clara y ordenada, enlazando las ideas de forma coherente. |  |
| Los objetivos están en consonancia con el proyecto de investigación y se plantean en términos específicos y claros. |  |
| **JUSTIFICACIÓN E HIPÓTESIS** **De 0 a 0.5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| Hipótesis de partida específica, relevante, novedosa y con un enfoque adecuado.Claridad en la hipótesis de partida y justificación del proyecto de investigación, basadas en fuentes bibliográficas usadas, correctamente especificadas. |  |
| Se especifica claramente las diferencias/mejoras frente a otros proyectos de investigación / resultados en la bibliografía. |  |
| **METODOLOGÍA** **De 0 a 1 punto** | **Aspectos a valorar** |  |
| Establece el propósito dela investigación, la metodología y criterios a ser utilizados.La metodología utilizada es adecuada para resolver el problema.Se incluyen y desarrollan los instrumentos metodológicos.Diseño, participantes y procedimientos adecuados al problema de estudio Las fuentes de información son variadas y múltiples.  |  |
| La información recopilada tiene relación con el tema, es relevante y actualizada. Las fuentes son confiables (aceptadas dentro de la especialidad) y contribuyen al desarrollo del tema.  |  |
| La metodología empleada es coherente con los objetivos. |  |
| **PLANIFICACIÓN-CRONOGRAMA Y****PRESUPUESTO****De 0 a 0.5 puntos** | **Aspectos a valorar**Existe un calendario del plan de investigación pormenorizado y detallado de todo el proceso.El presupuesto se ajusta a la realidad y es asequible respecto a los objetivos planteados. Se especifican los medios de los que se dispone para realizar el proyecto de investigación. |  |
|  |
|  |
| **FORMATO** **De 0 a 0.5 puntos** | **Aspectos a valorar** |  |
| El resumen está bien estructurado e Incluye los aspectos más importantes y destacables del trabajo. |  |
| La redacción del trabajo es correcta, comprensible y ordenada. |  |
| La bibliografía se cita en formato normalizado (Vancouver/APA).Se aportan datos numéricos, tablas y gráficos cuando es necesario. Cuando se aportan, éstos son correctos y coherentes con el texto. Se referencian adecuadamente las tablas y gráficos que no son de elaboración propia. |  |

**Presentación, exposición y defensa del TFG 30% (3 puntos) del TFG:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **CRITERIO A VALORAR**  | **COMENTARIOS** | **Puntuación** |
| La presentación oral ante la Comisión Evaluadora es correcta, comprensible y ordenada, lenguaje verbal y no verbal, capacidad de transmitir, concreción, …**(De 0 a 1)** |  |  |
| En la presentación gráfica ha utilizado herramientas, formato y contenidos adecuados, concreción, composición y orden de las diapositivas o los apartados del poster, … **(De 0 a 1)** |  |  |
| El/La estudiante muestra seguridad y dominio del tema abordado en la exposición del trabajo y respuestas a las preguntas planteadas por la Comisión.**(De 0 a 1)** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Comentarios de la comisión evaluadora/ Justificación de la calificación global |  |

**CALIFICACIÓN**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puntuación del tutor** | **Puntuación de comisión evaluadora** | **Calificación final** |
| Informe del tutor (10%=1 punto): | Adecuación contenidos a contenidos formativos (30% =3 puntos ): | Rigor científico y metodológico( 30% = 3 puntos ): | Presentación y defensa (30% =3 puntos): |  |

Si la Comisión Evaluadora considera que el trabajo entregado y defendido no reúne los requisitos, tiene potestad de calificarlo como No Apto.

 En Melilla, a de del 20

Presidente/a: Secretario/a: Vocal: