

Informe de Seguimiento Graduado o Graduada en Comunicación Audiovisual de la Universidad de Granada

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. Para llevar a cabo el seguimiento de los títulos oficiales, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos nacionales en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Granada, solicita la evaluación para el seguimiento previo a la renovación de la acreditación del:

ID Ministerio	2501821
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Comunicación Audiovisual
Universidad	Universidad de Granada
Centro	Facultad de Comunicación y Documentación
Rama de Conocimiento	Ciencias Sociales y Educación
Universidad/es Participante/s	

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión específica de seguimiento de la rama correspondiente ha emitido este informe como resultado de la evaluación del seguimiento de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el autoinforme de seguimiento del título para la convocatoria 2014/2015 y el procedimiento para el seguimiento establecido por la DEVA.

MOTIVACIÓN

1. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

Insuficiente

En el autoinforme de seguimiento se indica que se ha ajustado la marcha de la programación de acuerdo con la memoria verificada, excepto en que una asignatura optativa (Laboratorio de medios) que no se impartió por falta de personal, si bien no está asociada a ninguna mención del título. Pero no aportan ningún dato, evidencia ni su valoración que lo justifique. Por ejemplo, no se indica la evolución de los alumnos matriculados durante los cursos

Id. ministerio:2501821

de implantación del título, las dificultades encontradas, el modo de abordarlas. Tampoco se adjunta un enlace directo a las guías docentes, sí al título. Explorando en la web se encuentran las guías docentes de las diversas asignaturas, pero no del TFG ni de las Prácticas externas, aunque se encuentra diversa información dispersa en varios apartados. Como por ejemplo las referencias a las rúbricas del TFG y Prácticas externas.

Por otra parte, no se aportan datos ni valoraciones sobre las revisiones periódicas del título, de las dificultades encontradas, de las decisiones de mejora tomadas y de las acciones para ello. En el apartado II del autoinforme, se incluyen datos diversos pero no en este específico. Pero no se encuentra acceso a evidencias y documentos (actas, reuniones, toma decisiones).

RECOMENDACIONES DE ESPECIAL SEGUIMIENTO

- 1- Incluir enlaces directos a las guías docentes. Completar las relativas al TFG y Prácticas en toda su estructura.
- 2- Aportar datos de la evolución de los alumnos matriculados y su valoración comparativa.
- 3- Aportar en este apartado del autoinforme de forma sintética datos y su valoración sobre las revisiones periódicas del título, dificultades encontradas y las acciones de mejora.

2. Información relativa a la aplicación del Sistema de Garantía interna de la calidad y su contribución al título.

Mejorable

Por una parte, el autoinforme recoge la composición de la CGC del título; se indica que se establecen un sistema de coordinación por módulos y que realizaron 8 reuniones de coordinación para solventar solapamiento de un par de asignaturas (no se especifican); y que el despliegue de la aplicación del SGC se realiza a través de la aplicación ATENEA de la universidad, aplicándose sus diferentes procedimientos, excepto los relativos a inserción profesional y egresados. Se indica el despliegue de los procedimientos en su contribución en la mejora de la calidad del título. Sucesivamente se aportan datos de los tres cursos relativos a:

- enseñanza y profesorado: porcentajes de las guías docentes publicadas en la web, de acuerdo con la normativa de la universidad, del 100%, en cambio no se encuentran completas las referidas al TFG y de Prácticas; datos de encuestas de satisfacción con resultados positivos y en general por encima de la media del centro; indican "resultados extraordinarios" de los TFG de los alumnos con alto grado de satisfacción y puesta en práctica de las competencias del título;
 - prácticas externas: desarrollo normativo específico, con muchos centros y convenios de prácticas, siendo muy positivas y satisfactorios; si bien aún no existen prácticas con empresas de cine de animación o la escasez con la industria de videojuegos;
 - movilidad: han participado numerosos alumnos en movilidad externa y recibidos al título, siendo satisfactorias, si bien hay una disminución del último año (de 32 a 20), indicando que han de realizar un esfuerzo para recuperar la situación anterior mejorarla;
 - satisfacción de los diferentes colectivos, media-alta;
 - gestión y atención a sugerencias y reclamaciones: 1 queja formal y otras en reuniones, que se resuelven de forma adecuada;
 - difusión del plan de estudios, desarrollo y resultados: se mantienen las visitas a lo largo de los cursos, denotando interés y adecuación; se han enlazado informaciones diversas (calendarios, exámenes).
- Se concluye con una aportación de puntos fuertes (satisfacción alta con docencia y título, con información, con servicios técnicos, con sistemas de información y documentación, con movilidad, equilibrio itinerarios) y débiles (excesivo número de alumnos por grupo -no se indican cuántos para poder valorar su adecuación y suficiencia;- necesidad de mejorar las infraestructuras de las clases prácticas; mejorar la racionalización de las prácticas).

Por tanto, parece que el SGC está implementado y la información obtenida se analiza en profundidad y permite la toma de decisiones para la mejora. Igualmente, la CGIC se reúne regularmente, analiza diversos indicadores y se informa de los acuerdos adoptados para el correcto desarrollo del título.

Sin embargo, aunque se hace referencia a la plataforma ATENEA y a su uso como gestor documental, pero no se hace una valoración de la misma, ni se aporta un enlace a la misma, ni se puede evaluar su adecuación.

RECOMENDACIONES DE ESPECIAL SEGUIMIENTO

1- Aportar enlace directo al gestor documental (actas, documentos, evidencias, toma decisiones), valorar su uso.

3. Profesorado

Mejorable

Se aporta información suficiente sobre el personal académico (también sobre el profesorado de prácticas) de manera detallada y rigurosa. Disponen de unos 40 profesores de 15 áreas diferentes, siendo un 20 % profesionales externos cualificados.

Igualmente, se informa sobre las reuniones de coordinación y sus objetivos. Además, se aporta también información sobre la necesaria coordinación con el personal de administración y servicios, lo cual es especialmente interesante en un título como el que se está analizando. Reuniones y acciones de coordinación con los tutores externos de prácticas, con un peso grande en el coordinador del título.

RECOMENDACIONES

- 1- Distribuir las responsabilidades de la coordinación docente vertical y horizontal entre todos los afectados (resto profesores, tutores prácticas) y que no solo que recaiga el peso en el coordinador.
- 2- Aportar más información específica sobre la tutela y coordinación de las prácticas de las asignaturas, de las prácticas externas (con el centro).
- 3- Valorar la dedicación efectiva al título de los profesores, aportando datos de matriculados por curso, tamaños de los grupos, dedicación al TFG, Prácticas.

4. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos.

Mejorable

La información sobre las infraestructuras y su adecuación (y necesidad de actualización de equipos informáticos) es clara. Del mismo modo, se analiza la adecuación de los recursos humanos. La CGCT elabora planes de renovación de recursos materiales (informáticos, audiovisuales), infraestructuras (dotación y aulas). El personal de apoyo es adecuado, preparado.

En cambio, no hay información sobre los servicios de orientación académica y profesional, ni de la universidad ni del centro ni del título. Solo indican consultas a la página web y a las reuniones.

RECOMENDACIONES DE ESPECIAL SEGUIMIENTO

- 1- Incluir información y su valoración sobre los servicios de orientación académica y profesional del título, uso y adecuación de servicios generales y específicos de la universidad, centro y título

5. Indicadores

Satisfactorio

Se aportan datos diversos de los indicadores de la CURSA (tasas), así como datos de alumnos (no se valora nada en el apartado I). Cada curso se han cubierto las 65 plazas ofertadas, con una demanda que llega algún curso a los 800. Se repasan y valoran las tasas por cursos: de graduación, de abandono, de abandono previo, de eficiencia, de éxito, de rendimiento, de duración media de los estudios, siendo positivas y adecuadas, incluso en algún caso mejores que las de la universidad (ej., abandono inicial).

Se identifican puntos fuertes, como tasas de éxito y rendimiento por encima de lo esperado, la baja tasa de abandono inicial y la alta demanda del título. Pero no se identifican puntos débiles o dificultades, ni por lo tanto, áreas de mejora.

6. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el Informe de Verificación, modificación y/o seguimiento

Recomendaciones del informe de Verificación:

Mejorable

Se afirma estar pendiente de responder a las recomendaciones del Informe de Verificación y de Seguimiento (2010-2011) a las que se alude en el informe emitido por la DEVA en el Informe de Seguimiento relativo a los cursos 2011-12 y 2012-13.

Tampoco se hace referencia al informe de seguimiento de la DEVA de 2013-14

En el presente autoinforme tampoco se responde ni valora, por lo que está sin justificar, y no puede ser evaluado.

Recomendaciones del informe de Modificación:

No procede

Las recomendaciones que contiene el informe de modificación no han podido ser atendidas por ser un informe de fecha posterior a la entrega de los autoinformes de seguimiento.

Recomendaciones del informe de Seguimiento:

Mejorable

Se informa que está pendiente la respuesta a las recomendaciones del Informe de Verificación y de Seguimiento (2010-2011) a las que se alude en el informe emitido por la DEVA en el Informe de Seguimiento relativo a los cursos 2011-12 y 2012-13.

Tampoco se hace referencia al informe de seguimiento de la DEVA de 2013-14.

En el presente autoinforme tampoco se responde ni valora, por lo que está sin justificar, y no puede ser evaluado.

RECOMENDACIONES DE ESPECIAL SEGUIMIENTO

1- Responder y justificar en el siguiente autoinforme a las recomendaciones del informe de verificación, y de los informes de seguimiento, incluido este último, para poder ser valoradas por el evaluador y poder confirmar si están ATENDIDAS Y/ O RESUELTAS O NO.

7. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al consejo de universidades.

No procede

No se han realizado modificaciones que se refieran en el autoinforme.

8. Plan de mejora del título

Mejorable

Se informa sobre el plan de mejora, pero no se detallan todos los aspectos de cada acción. Se identifican 11 objetivos de mejora de anteriores cursos y seguimientos como en proceso: reducción de incorporación tardía de alumnos de nuevo ingreso; bajar la ratio profesor/alumno; mejorar cronogramas guías docentes; mejorar guías docentes y coordinación de cronogramas; mejorar difusión guías docentes; mejorar coordinación entre e intra módulos; reducir número alumnos por grupos; mejora y actualización infraestructuras y recursos. Más otros nuevos objetivos de mejora que se plantean en este autoinforme (varias coincidentes con anteriores objetivos): mejorar

calendario matriculación; reducción ratios; mejorar infraestructuras; guías docentes; calendario y procedimiento adjudicación TFG.

Si bien se indica el objetivo, las acciones, responsables y curso, además de estado de realización (todas en proceso), no se señalan indicadores ni evidencias que permitan detectar cambios y comprobar el grado de realización de las mismas de forma concreta; ni la cronología realista que permita observar cambios; ni las áreas de mejora; ni la participación de otros actores además de la coordinación.

RECOMENDACIONES

1- Incluir no sólo objetivos/acciones de mejora, sino las actividades concretas, las áreas de mejora; los participantes y actores; los indicadores y evidencias objetivas y acceso a su cotejo (enlace repertorio/gestor documental); cronograma concreto realista determinando lo que es realizable en cada semestre / curso; e institucionalización de las mismas.

2- Articular de forma más precisa y sistemática cada una de las acciones en base a las áreas de mejora, sectores y grupos de interés, aspecto de la memoria verificada o estructura del AI

CONCLUSIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO

En primer lugar, el desarrollo del programa se indica como adecuado y según la memoria verificada pero no se aportan datos de matriculados (en el apartado I), ni enlaces directos a las guías docentes, y tampoco justifican las revisiones periódicas del título (hay un informe de modificación favorable de la DEVA), aunque en sucesivos apartados se puede extraer parte de esta información (pero no en el específico del autoinforme). El SGC está implementado y la información obtenida se analiza en profundidad y permite la toma de decisiones para la mejora. Igualmente, la CGIC se reúne regularmente, analiza diversos indicadores y se informa de los acuerdos adoptados para el correcto desarrollo del título. En cuanto a profesorado parece suficiente y adecuado, si bien no se aportan datos sobre dedicación efectiva al título, a las materias, al TFG y Prácticas externas, así como los mecanismos de coordinación tutor de prácticas - profesor universidad; con un peso grande de las actuaciones y responsabilidad en la coordinación. En segundo lugar, los indicadores son positivos y adecuados para la marcha del título. El tratamiento de las recomendaciones no se valora ni justifica, por lo que debiera ser objeto de especial seguimiento en el próximo autoinforme. Por último, el plan de mejora es mejorable en varios aspectos, sobre todo en aras de una sistematización y articulación de áreas de mejora, identificando evidencias objetivas que permitan detectar cambios y avances de forma precisa.

El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de la implantación de los títulos oficiales. Cualquier alegación al presente informe deberá incluirse en el autoinforme de seguimiento correspondiente al curso próximo.

En Córdoba, a 30 de septiembre de 2015

La Comisión de seguimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas